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 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Осме седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 91 народни посланик.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутно 85 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Да ли не ко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника.

 Реч има народни посланик Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, имајући у виду да је председник Владе господин Вучић од именовања на функцију дао грађанима Србије стотинак обећања за која је карактеристично да су лепа, али и да нису испуњена. Ниједно од њих.

 Питаћу премијера данас – шта је са испуњењем неких од обећања која је дао? У шестом месецу је господин Вучић рекао јавно, поновио неколико пута, да ће у Србији бити грађени станови за 380 евра по квадратном метру, да ће бити изграђено 100.000 станова и да ће бити завршени до краја 2015. године, односно његови ПР саветници су рекли да чак не каже 380 евра по квадрату, већ 130 евра да ће грађане коштати месечна рата за те станове.

 Од тих станова шест месеци нема више ни речи, нису одређене локације, нису урађени пројекти, није одабран извођач. Наводно је фирма која је требало да ради „Арапдел“ у финансијским проблемима.

 Питам премијера Вучића – шта је са његовим обећањем да ће грађани Србије моћи да купе станове по веома повољним условима?

 Друго питање је за гувернерку НБС, госпођу Табаковић – како је и на који начин, мислим да је то интересантно и за грађане Србије, али и за стручну јавност пошто се овакве ствари не појављују често у упоредном праву – како је успела задужити НБС и довести је у губитак од 43,6 милијарди динара? На који начин таква установа је успела да произведе губитак у 2013. години?

 Следеће питање се опет тиче обећања господина премијера. Дао нам је обећање у изборној кампањи, после избора када је требало покрити са том информацијом неке непријатне као што су смањења плата и пензија, да ће „Железара Смедерево“ наћи стратешког партнера, да су преговори у завршној фази и да ће Смедеревци добити посао.

 Последњи пут када је седо ту поред министра Вујовића рекао је – господине Вујовићу, јел' тако да ћемо се руковати сада када одемо у Лондон и тиме означити крај преговора и проналазак стратешког партнера? Прошло је месец дана од тога, те конклудентне радње нису биле, није било никаквог руковања поводом продаје „Железаре“ и нажалост ни то обећање није испуњено.

 Четврто обећање је дато ових дана. Речено је да ће у Обреновац за седам дана да се знају инвеститори који отварају 1.500 радних места. У међувремену градоначелник прича о Кинезима, премијер прича о неком другом страном инвеститору. У сваком случају од тог инвеститора нема више никаквих најава.

 Пето обећање, премијер је приликом посете Путина рекао да је готова ствар, да ће Србија извозити аутомобиле у Русију у већем обиму, односно да ће бити отворена линија извоза Фијата у Русију. Шта се дешава са тим, да ли је изневерено и то обећање? Не само то, питам премијера – да ли је тачно да је извоз у Русију, и поред чињенице да су западне земље увеле санкције и створиле прилику Србији, да је смањен извоз Србије за Русију?

 Шесто питање, премијер је обећао да ће означити колико је коштала војна парада. До данашњег дана нисмо добили ту информацију. Остала питања ћу поставити следећи пут. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Риза Халими.

 РИЗА ХАЛИМИ: Даме и господо народни посланици, прво питање ћу упутити министру просвете. Тиче се последње уредбе Владе о признавању високошколских диплома косовских универзитета која треба да покрије област коју је имала претходна уредба Владе, а која је била донета 9. фебруара 2012. године на основу Споразума у Бриселу о међусобном признавању диплома између Србије и Косова, а која је тамо од новембра 2011. године.

 Али, у одговору на претходно моје питање министарство тврди да се не доводе у питање интереси грађана и остваривање њихових људских права. Међутим, пракса нам показује сасвим другу слику, а чињеница је да сем у пет случајева на Нишком универзитету, ни на једном другом универзитету, па ни на Београдском, није био започет ниједан поступак признавања диплома са Косова.

 Овде функционише факултет за албански језик, једини у Србији, где студенти који завршавају у Приштини морају да нострификују своје дипломе, али од оне претходне уредбе која је пре две године донета, они још увек нису ускладили њихов правилник у духу Владине уредбе.

 У међувремену је дошла забрана или одлука Уставног суда да је проглашен неуставним Бриселски споразум, а и сама Уредба Владе, а са друге стране се говорило да је рок шест месеци, док се објављује одлука Уставног суда, а она је објављена већ крајем новембра, пошто је крајем априла била донета. У пракси ништа ново није било, ниједан предмет није решен. Имамо статус кво.

 Значи, споразум је више од две године, али у пракси се не остварује. Шта то значи? Значи да наши грађани не остварују своја права Уставом и законом загарантована. Не могу да раде јер им се дипломе стечене у Приштини не признају. То сам и прошли пут код претходног питања дозначио.

 Да ли мора сад опет 10 година да чекамо, као у периоду 1991-2001. године, када све живо није тада признато и тада је замрло, тада је економија и сви су друштвени процеси замрли у Прешеву, Бујановцу и Медвеђи, јер дипломе нису признаване.

 Господо, овде говоримо колико има Албанаца у Србији и нагађа се, тргује се, манипулише се да од оних претходних 62 хиљаде има свега пет хиљада, каже се овде. Држава сада поставља хиљаде са оних пет хиљада уместо оних који постоје на терену, али јесте да иду људи. Зашто иду? Иду јер се не решавају основни животни проблеми.

 Зато постављам питање Министарству – да ли сада овај рок од шест месеци, који је дат у новој Уредби, да ли и то треба да се чека и колико? Постављам конкретно питање – колико тих нових шест месеци треба да протекне да овај процес коначно почне и да се људима решавају ови проблеми, да они који су дипломирали на Приштинском универзитету могу да раде? Ово је основно питање. Можемо ли га решити? Постоји ли политичка воља да се реши овај проблем? Ово је питање.

 Ако имам времена и министру здравља да поставим питање? Немам. У реду. Нека буде наредне недеље.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Да ли још неко жели реч? Молим вас, пријавите се ако неко жели реч. Реч има народни посланик Борислав Стефановић.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Господине председавајући, имам неколико питања Влади, с молбом да Влада и министарства којима смо до сада постављали питања најзад почну на њих да одговарају. Мислим да нема никаквог смисла што упорно постављамо одређена питања, рецимо, за Обреновац, за поплаве, а нема одговора. Небројено питања смо поставили, на која нисмо добили одговоре и то заиста губи сваки смисао.

 Моје прво питање је за министра финансија и гувернерку Народне банке Србије, госпођу Табаковић, а односи се на функционисање и рад „Српске банке“. Очекује се, наиме, да ова банка буде угашена због губитка у пословању од близу милијарду динара, због великог процента ненаплативих потраживања, концентрације капитала у осам повезаних лица и 14 правних лица, више од 10% капитала, због давања више од 8,2 милијарде динара кредита које је пословодство дало „успешним“ фирмама као што су „Фармаком“, „Беохемија“ итд.

 Да ли је са четири до пет милијарди динара, колико Влада покушава да нађе у буџету Србије и поред тога што то ребалансом није предвиђено осим за спас и докапитализацију „Дунав осигурања“ и „Поштанске штедионице“ итд, могуће спасити банку? Нама као посланицима није познато.

 Питам, како премијер Србије, господин Вучић, кога такође питам, мисли да спаси „Српску банку“ од пропасти због давања кредита без било какве основе појединцима и фирмама блиским режиму, а он јавно изјави да он гарантује да ће свачији улог бити гарантовано сачуван и да ће за „Српску банку“ да се нађу средства?

 Питам режим Александра Вучића и Владу – где мислите да нађете пет милијарди динара када их нема у ребалансу, да дате за банку коју сте после „Универзал банке“ ви, господо, упропастили? То је моје питање за банкарске стручњаке ове земље, да нам одговоре на то.

 Такође ме занима да ли је СДПР као државна фирма која се бави јако озбиљним послом, профитабилним, повукла своје депозите из „Српске банке“ и да ли ће неко, постављам питање министру одбране и министру финансија, да ли је тачно да СДПР је повукао депозит из „Српске банке“? Како мислите ову банку да опоравите?

 Постављам питање министру спољних послова, господину Дачићу и председнику Вучићу, да ли је тачно да данашња посета секретара Хана Европске комисије значи да је Србија данас, поштоване колеге, поштована Владо, поштовани режиму, добила ултиматум да уведе санкције Руској Федерацији и шта је захтев ЕУ према нама и да нам то одговоре у најкраћем могућем року?

 Следеће питање за господина Марка Ђурића, директора Канцеларије за КиМ, за директора Царине, за министра спољних послова Дачића и за председника Владе Вучића – да ли је тачно да грађани Косова могу са тзв. пасошем Косова да прелазе граничне прелазе, пре свега „Никола Тесла“ и ако није тачно, да нам објасне процедуру како на међународном аеродрому „Никола Тесла“, где нема ничије земље, можете проћи само са потврдом и личном картом?

 Дакле, моје питање је како грађани са Косова могу да пролазе само са потврдом и личном картом, а не са пасошем или пролазе са пасошем Косова а то нећете да кажете грађанима Србије? Немам никакав однос према томе. Само мислим да тога не треба да се стидите. Дакле, разбијте свој стид и храбро реците грађанима Србије добре резултате које сте постигли у преговорима са Приштином. Ово је један од њих. То су била моја питања за данас. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Милован Дрецун.

 МИЛОВАН ДРЕЦУН: Господине председавајући, имам неколико питања, прво питање је упућено министру правде. С обзиром да сам од Министарства правде добио одговор на питање – да ли је заменик тужиоца за ратне злочине Бруно Векарић на законит начин биран на то место, односно да ли се противзаконито налази на сталној функцији, имајући у виду да није прошао избор кроз Народну скупштину, већ га је Државно веће тужилаца именовала на сталну функцију?

 Нисам задовољан одговором на питање у коме је и материјална грешка која гласи – да је решењем Владе Републике Србије о именовању заменика јавних тужилаца, од 23. децембра 2013. године, а на дужност заменика јавног тужиоца ступио 12. јануара 2004. године. Ово је немогуће. Претпостављам да је словна грешка, али нисам задовољан.

 Због тога када сам питао да ли је Бруно Векарић, заменик тужиоца за ратне злочине, противзаконито на сталној функцији, имао сам у виду да је његов избор из 2003. године Уставни суд Србије 2004. године огласио неуставним, па је то непобитан разлог зашто никако није могао да буде изабран 2009. године на сталну функцију.

 Образложићу питање. Решењем Владе Републике Србије о именовању заменика јавног тужиоца бр. 127 од 23. децембра, ево га, 2003. године, именован је за заменик окружног јавног тужиоца, именовање извршено противно тада важећим одредбама Закона о јавном тужилаштву, односно противно одредбама Закона о изменама и допунама Закона о јавном тужилаштву које су ступиле на снагу 1. марта 2003. године.

 Конкретно, чланом 15. Закона о изменама и допунама измењен је члан 62. до тада важећег закона, тако да овај члан гласи, члан 15 – у наслову изнад члана 62. после речи тужилаца, додају се речи „и заменика“, члан 62. мења се и гласи: „Јавног тужиоца и заменика јавног тужиоца бира Народна скупштина на предлог Високог савета правосуђа“.

 Дакле, став 1. члана 62. је јасан, Бруно Векарић није могао бити именован од стране Владе, већ биран од стране Народне скупштине, па је његово именовање на место заменика окружног јавног тужиоца незаконито. Осим тога, Бруно Векарић, није никада ступио на дужност заменика окружног јавног тужиоца, па се у смислу члана 66. става 1. тада важећег закона сматра да није ни изабран. Члан 66. став 1. гласи: „Сматра се да јавни тужилац, односно заменик није изабран ако без оправданог разлога не ступи на дужност у року од два месеца од избора“.

 С обзиром да је године 2003. Влада Србије, пре него што је пала, усвојила Закон о изменама Закона о јавном тужилаштву, између осталих, измене су се огледале у томе што је Влада на предлог тадашњег министра правде именовала заменике јавних тужилаца. Тим изменама закона смањене су и године искуства потребне за избор на функцију заменика општинског и окружног јавног тужиоца, наравно наменски. Важно је то што је Уставни суд Србије, овде је одлука, измене тог закона огласио неуставним и објавио своју одлуку у „Службеном гласнику РС“ број 44/04 и поновио у броју 51/04.

 Након тога, Влада је именовала већи број заменика јавних тужилаца. На том списку именованих на такав начин, између осталих, именовани су Снежана Маловић, за заменика општинског јавног тужиоца у Четвртом општинском јавном тужилаштву, а Бруно Векарић за заменика окружног јавног тужиоца у Београду. Бруно Векарић никада није обављао послове заменика окружног јавног тужиоца, јер је добио накнадно решење да обавља послове портпарола у Тужилаштву за ратне злочине.

 Дакле, одмах ступа на посао у Тужилаштву за ратне злочине и ту остаје након априла и маја 2004. године, када Уставни суд објављује одлуку да су измене претходно наведеног Закона неуставне. Зар нису и њихова појединачна именовања неуставна?

 Од 2004. године до данас Векарић остаје у Тужилаштву за ратне злочине. Дакле, Државно веће тужилаца је морало да зна Народна скупштина Републике Србије никада није верификовала избор Векарића као заменика окружног јавног тужиоца, па тако ни 2009. године није могао да му потврди избор на сталну функцију.

 За заменика тужиоца за ратне злочине изабран је одлуком Државног већа тужилаца у избору заменика јавног тужиоца, бр.119-01-253/09-1 од 15. децембра 2009. године. Одлука је донета на основу сада важећег Закона о јавном тужилаштву и ова одлука је незаконита. Основна правила за избор заменика јавног тужиоца, члан 75 – Народна скупштина на предлог Државног већа тужилаца бира за заменика јавног тужиоца лице које се први пут бира на ову функцију за период од три године.

 Дакле, Државно веће тужилаца бира заменике јавног тужиоца, а не може бирати за заменика оног који се први пут бира. Из одлуке Државног већа тужилаца о избору заменика од 15. децембра 2009. године види се да је Бруно Векарић изабран са радног места саветника у Тужилаштву за ратне злочине, док су сви остали кандидати бирани из редова заменика јавних тужилаца, осим још једног кандидата који је изабран из редова адвоката, што је такође незаконито.

 (Председавајући: Време, приведите крају. Молим вас, господине Дрецун, време је, 20 секунди.)

 Завршавам, одмах ћу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, не могу вам више дати Дрецун. Хвала вам.

 Пошто се више нико од председника, односно овлашћених представника посланичких група не јавља за реч, настављамо са радом.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: др Миљана Николић, Момо Чолаковић, Сузана Спасојевић и проф. др Бранко Ђуровић.

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да је председница Народне скупштине позвала да данашњој седници присуствују Никола Селаковић, министар правде, Радомир Илић, државни секретар у Министарству правде, Јован Ћосић, шеф Одсека у Министарству правде, Златко Петовић, виши саветник у Министарству правде и Маријана Шарац, саветник у Министарству правде.

 Прелазимо на 1. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ЗАШТИТИ УЗБУЊИВАЧА (појединости)

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели Марко Ђуришић, Снежана Маловић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Бранка Каравидић, Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Дејан Николић, Зоран Живковић, Владимир Павићевић, Олгица Батић, Неђо Јовановић, проф. др Душан Милисављевић, Дубравка Филиповски и Драган Јовановић и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

 Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3, Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На наслов Предлога Закона амандман су заједно поднели народни посланици: Марко Ђуришић, Снежана Маловић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић и Бранка Каравидић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, слабо се чује, ако можемо или да мало смиримо колеге посланике, јер нисам ни чуо да смо почели расправу о нашем амандману на наслов Закона.

 Наш амандман је био, предлог је да се промени назив закона који је закон о заштити узбуњивача, да се замени речима – закон о узбуњивању и заштити узбуњивача. Мислимо да је примереније, јер и сам закон се поред заштите узбуњивача бави и процесом узбуњивања, односно процедурама приликом узбуњивања. Чак и глава 2. самог закона зове се Опште уредбе о узбуњивању и право на заштиту, тако да сматрамо да би закон, ако би променио име, био јаснији.

 О чему се ради у самом закону? Оно што је необично по ко зна који пут, то је образложење за неприхватање овог амандмана, које смо иначе добили пола сата пред почетак ове седнице. Каже – Влада не прихвата амандман, јер је назив закона у складу са усвојеним Јединственим методолошким правилима за израду прописа, којим је предвиђено, између осталог, да назив прописа треба да је кратак и да сажето изражава предмет уређивања, као и да садржи основне информације о материји којом се закон уређује.

 Јесте, овај наш предлог за две речи продужава назив закона, али смо ми у овој скупштини усвајали законе који имај 20 речи, а имају много тешке последице по живот грађана, рецимо, Закон о привременом утврђивању основица за обрачун и исплату палата, односно зарада и других сталних корисника јавних средстава. Тада Влади није сметало да по јединственим методолошким правилима предложи закон са оволиким називом, а сада када смо ми предложили да се назив закона прошири са још две речи, једини аргумент је да то није по методолошким правилима која предвиђају да име закона треба да буде кратко.

 Да сте дали неко друго образложење, па да дискутујемо. Не знам како да разумем ово образложење, осим чисте самовоље министра да не прихвати ни један наш предлог, као што и није прихватио ни један наш амандман на овај закон. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли сте користили време посланичке групе?

 (Марко Ђуришић: Време шефа посланичке групе.)

 Добро. Хвала.

 Да ли још неко жели реч? (Не.)

 На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић и Дејан Николић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Борислав Стефановић. И вас да питам, ако прекорачите два минута, да одбијем од шефа посланичке групе? (Да.) Хвала. Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Овај амандман смо поднели на Предлог закона о заштити узбуњивача, у члану 2. тачка 1. мења се и гласи: „Узбуњивање је откривање информација о кршењу прописа, кршењу људских права, вршењу јавног овлашћења противно сврси због које је поверено, опасности по живот, јавно здравље, безбедност, животну средину, као и ради спречавања штете великих размера, учињено у складу са овим законом.“

 У тачки 2. речи „у вези са својим радним ангажовањем, поступком запошљавања, коришћењем услуга итд.“, а у тачки 3. реч „послодавац“ и у свим другим члановима у овом закону у одређеном падежу замењује се речју „организација“ у одговарајућем падежу.

 Тачка 7. мења се и гласи: „штетна радња је свако чињење или нечињење у вези са узбуњивањем којим се узбуњивачу или лицу које има право на заштиту као узбуњивач угрожава или повређује право или интерес који није противан закону, односно којим се та лица стављају у неповољнији положај“.

 Дакле, предложене дефиниције су направљене да би се ствари много прецизније поставиле у Предлогу закона, да људи немају недоумицу шта који термин значи, на које поље деловања се односи и на тај начин се, по нама, обезбеђује много виши степен заштите самих узбуњивача. Она не садржи поступање, дефиниција, у складу са правилима откривања информација, што је прописано овим законом.

 Уколико дефиниција не буде допуњена, појам узбуњивача би обухватао и многе ситуације у којима не би постојала законска заштита, што би могло створити тешкоће у примени закона. Уколико дефиниција не буде допуњена, било би потребно да се допуни више других одредби закона.

 У том смислу, из образложења тачке 3. се не види због чега је извршено ограничење по основу наведених облика повезаности између узбуњивача и органа или организације код које је дошло до угрожавања јавног интереса. Није јасно због чега би се статус узбуњивача успостављао било којим обликом повезаности узбуњивача и органа под којим је дошло до повреде јавног интереса.

 Термин „послодавац“ је неадекватан у предложеном закону. Он представља само синоним за орган, организацију, правно лице или привредни субјект у којем је дошло до повреде јавног интереса. Због тога предлажемо замену неадекватне речи „послодавац“ релативно неутралном речју „организација“. Ако сам добро информисан, мислим да су чак то и усвојили, ово прецизирање, дакле, да је прихваћен тај амандман у том смислу да се мења термин, пошто сам видео да су прихватили на једном месту „организација“ уместо „орган“. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Јовичић.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, што се тиче овог амандмана, у коме је предлагач рекао – узбуњивање је откривање информација о кршењу прописа, кршењу људских права, вршењу јавног овлашћења противно сврси због које је поверено, опасности по живот, јавно здравље, безбедност, животну средину, као и ради спречавања штете великих размера, учињено у складу са овим законом, што је ваш додатак.

 Желим да кажем да је смисао овог амандмана већ прописан у члану 5. закона, где се каже: „Узбуњивач има право на заштиту, у складу са законом, ако изврши узбуњивање код послодавца, овлашћеног органа или јавности на начин прописан законом“. То значи да је овај амандман већ прописан законом у члану 5, само је то неопходно прочитати и схватити. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Даме и господо народни посланици, уважени министре, драги гости, оно што је била тема и у начелној расправи, а негде нисмо имали прилику да одговоримо на све ваше коментаре и нисмо имали прилику заправо да дамо коментаре на ваше коментаре, код овог амандмана конкретно господин Селаковић је рекао да је то изричито тражио Савет Европе.

 Када је у питању тачка 3, ми смо рекли да не видимо због чега је извршено ограничење по основу наведених облика повезаности између узбуњивача и органа или организација код којих је дошло до угрожавања јавног интереса. Дакле, није нам јасно због чега би се статус узбуњивача условљавао било којим обликом повезаности узбуњивача и органа код којег је дошло до повреде јавног интереса.

 У том коментару смо имали прилике да чујемо, ја лично, да је изричито Савет Европе то тражио. Мислим да је овде једна ствар веома јасна, да Влада Републике Србије, која је неспорно прихватила европску агенду, то ради искључиво декларативно и да није суштина прихватања европском пута и европских вредности урадити баш све и безусловно што тражи нпр. Савет Европе.

 Дакле, ви као министар сте морали да упозорите да овај предлог, овакав какав јесте, заправо треба да штити узбуњиваче, а сами узбуњивачи су против њега. Имамо 91 узбуњивача у Србији који тврде да их овај предлог, овакав какав је, не штити у довољној мери.

 Затим, „Транспарентност Србија“, која је дала изванредне коментаре овог предлога, такође је против. Агенција за борбу против корупције је против. Све то није у складу са Акционим планом за борбу против корупције. Невладин сектор је против.

 Сви су у Србији против, али је важно да је Савет Европе вама дао похвалу и тапкао вас по рамену тако што је рекао – да, то тако треба, и ви сте то безусловно прихватили. Не, то не значи борбу за европске вредности и за европски пут.

 Ви морате да објасните да нису они ти који ће живети у Србији, већ да се овај предлог ставља на гласање због самих узбуњивача који се овоме противе. Мислим да је то веома важна ствар, да у сваком будућем наступу узмете у обзир и интересе људи који живе у Србији, а не само оно што вам неко каже како то морате да урадите. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Селаковић. Изволите.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, сагласан сам са уваженим претходником у томе да не треба слепо слушати све што се каже и да га треба тумачити у контексту односа који постоје у Републици Србији.

 Али, такође, морам да додам да када неко покушава да ме цитира или да се позива на моје образложење у одређеној ствари, треба да буде до краја коректан и да каже да је ова дефиниција направљена на овакав начин по препоруци Савета Европе, а на основу претходно датог мишљења Европског суда за људска права у предметима заштите узбуњивача.

 Онај ко то зна и ко размишља на такав начин, зна и следеће. Сваки закон који ми овде донесемо примењују наши правосудни органи и наши државни органи. У случају спора, постоји могућност исцрпљивања правне заштите пред нашим правосудним органима. Када се исцрпи и та врста правне заштите, а грађанин опет није задовољан, он се обраћа Европском суду за људска права. Европску суд за људска права врло јасно је рекао, то сам цитирао пре два дана, за шта је везан статус узбуњивача.

 Дакле, није овде прича да ли било ко од нас воли или не воли, допада му се или не допада нека европска норма, неки стандард или нека препорука. Ми треба да се трудимо да доносимо законе, нормално, оно што је императив, који су у складу са нашим уставноправним системом, али пошто смо потписници Европске конвенције о заштити људских права, да наши закони буду у складу са праксом Европског суда за људска права. Управо ова норма је у складу са праксом Европског суда за људска права и препоруком Савета Европе. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Морам да кажем да су прилично ови термини, везано за „послодавац“ или било шта друго, у неку руку помало несрећни термини, зато што се то тешко може превести на прави начин у српском језику, али је термин „послодавац“ који је у закону далеко бољи него што се предлаже амандманом да то буде организација. Потпуно се слажем са образложењем да је термин „организација“ увело потпуну правну конфузију, јер овде је лепо наведено како бисте подвели предузеће под термин „организација“.

 Друго, кад кажете организација, може онда свашта да вам падне на памет. Рецимо, имате терористичку организацију, или криминалну неку организацију. То свакако не можете да подведете под термин „послодавац“, који је јасно овде назначен и дефинисан. Далеко је боље ово што је предложено законом, него, рецимо, када бисмо ставили „организација“, онда би сваком могло свашта да падне на памет. Надам се да господину преко пута тако нешто сигурно не пада на памет. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александра Јерков. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Хвала вам, господине председавајући. Господине Селаковићу, ми овим амандманом заправо предлажемо већи ниво заштите узбуњивача у односу на оно што је предвиђено Предлогом закона. Просто, не могу да верујем да би у Савету Европе неко имао против тога да ми предвиђамо законима већи ниво заштите, а сасвим сам сигурна да би имали против тога да предвиђамо мањи ниво. Тим пре што још многе земље које су чланице Савета Европе имају законе који предвиђају управо онакав ниво заштите који ми покушавамо овде да обезбедимо.

 Ако ви у разговору са било којом међународном институцијом, можда мало објасните и контекст у ком се овај закон спроводи и прилике које владају код нас у друштву. Верујем да би они пронашли разумевања за то због чега је нама потребан већи ниво о заштити узбуњивача, него рецимо у Норвешкој.

 Замислите сада хипотетичку ситуацију у којој неко жели нешто да пријави и чује реченицу у којој мислим да готово да нема грађанина који је покушао да укаже на корупцију није чуо, а то је – мисли ти мало о томе да имаш и децу. Та деца не раде у организацији у којој ради потенцијални узбуњивач, раде у некој другој организацији, а онај против ког неко жели да укаже да је постојала корупција или било какво кршење прописа има начина да се тој деци рецимо освети.

 Или ситуацију у којој би рецимо, исто тако хипотетичку, неки одборник желео да пријави да СНС врши на њега притисак да пређе у други одборнички клуб. Он не ради у СНС, он не ради у скупштини општине, скупштини града, нема везе, али очигледно је сасвим да СНС има начина да се свети и њему и повезаним лицима итд.

 Не говорим ово напамет. Мислим да је било таквих случајева широм Србије. Молим вас, да размислите о томе да ћемо ми овај закон спроводити у друштвеним приликама и у контексту у ком постоји потреба за већим нивоом заштите узбуњивача, него што то можда Савет Европе увиђа, а притом, ви у самом образложењу закона кажете да не постоје одговарајући прописи ЕУ са којима треба обезбедити усклађеност. Не видим због чега Савет Европе, који је настао ваљда са циљем да се штите људска права, би имао нешто против да ми обезбедимо већи ниво људских права од оних које, минимум, које они захтевају. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По амандману, Александра Јовичић.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважени председавајући. Чули смо од подносиоца амандмана да тражи већи ниво заштите према узбуњивачима, и то стоји. Али, узбуњивачи су заштићени и овим законом као и Законом о информацијама од јавног значаја, као и Законом о јавним набавкама, који је усвојила СНС и СНС се залагала и обрачунала са корупцијом у нашој земљи.

 Али, од које странке, односно подносиоца амандмана долази, да кажемо, предлог да се више заштите, да се да већи ниво заштите узбуњивачима, баш од оних где смо ево дошли до податка и овде постоји, морам да покажем, руковање са председником једне странке као услов за посао.

 Каже, антрополог Марија Вивод је као незапослени доктор наука у фебруару конкурисала у акцији „Право на прву шансу“, Покрајинског секретаријата за науку и технолошки развој у Новом Саду. У априлу је јављено да је њена кандидатура за пројекат који ће водити годину дана прихваћена. Затим је позвана да са још 13 незапослених доктора наука, 15. маја, усред кампање пред други круг избора за Скупштину Војводине и други круг председничких избора, дође на свечано уручивање и потписивање уговора и на руковање са доктором, односно председником странке који већ предлажу овај амандман.

 Замолила сам секретаријат да свој уговор примим у мање званичној атмосфери. Усмено ми је речено да ће ми уговор послат поштом, а касније ми је исто речено да због мог непојављивања сва права у оквиру ове акције се укидају.

 Зато што се неко није руковао пред изборе са доктором Бојаном Пајтићем, тај неко није добио посао, тај доктор наука у Републици Србији није добио шансу да ради и сада долази од те странке предлог да се подигне ниво заштите узбуњивача.

 Српска напредна странка се залаже и бори да сваки доктор, сваки човек који је завршио факултет или средњу школу у нашој школи, пре свега добије посао захваљујући реформама које спроводи Александар Вучић, а и ако примети неке неправилности, па чак и да долази од Владе, коју предводи СНС, могу слободно да пријаве и да буду заштићени законом, јер то је једини пут ка просперитету наше земље и то је једини пут да се више никада не вратимо у такво време и такву ситуацију у којој руковање са председником једне партије вам гарантује посао у овој земљи. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Борислав Стефановић, реплика. БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Видите, прво то није истина. Прво то није истина. Дакле, колико је тачно – часна реч уваженог господина Јовичића, толико је часна и моја реч. Тврдим да то није тачно, али ви ако разумете да ми улазимо у период живота у Србији у којем ће многи, а већ пишу Демократској странци, у колико су аутобуса морали да уђу, из колико Љига и Уба и других места да иду у Обреновац да дочекају премијера Вучића, под претњом не да изгубе посао, него да буду максимално шиканирани.

 Знате колико ми добијамо писма грађана? Који су се, да случајно неко децу не изведе да машу заставицама када долази премијер. О чему ви причате, о руковању? Па, људи морају децу да изводе на улице за премијера Србије.

 Да ли знате шта се деси тамо тој особи која није то урадила? Или ко се не одазове на принудни рад који тражи министар Вулин? Јел' ви знате шта се дешава у Србији? Ви причате о анонимној пријави или не анонимној, извињавам се, пријави једне жене, образоване жене, која, у реду, која тврди да зато што се није руковала није добила посао. Па, ја вам кажем, хиљаде грађана Србије ће остати без посла само ако не уђу у аутобус у Љигу или Убу да иду да дочекају премијера на неком трећем месту. И то сви знају у Србији.

 Иста тежина, исти степен правичности и доказаности је моја тврдња. Апсолутно исти. Оћете имена и презимена да вам дам? И ако вам дам имена и презимена шта ће се десити са тим људима? Па да вам дам па да их шиканирате. Да их отпуштате, па извините стварно, морам да употребим израз, нисмо баш пали са дуда, господо напредњаци. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим народне посланике да се вратимо теми. У реду, даћу вам реплику. Само апелујем да ово не води сада раду Скупштине, него ћемо се сада препуцавати међусобно и наводити примере који су се десили или нису десили, то ћемо решавати на други начин. Овај ће закон то омогућити да се решава на адекватан начин. Зато вас молим да, даћу вам реплику, али једноставно апелујем да идемо на дневни ред. Изволите, господине Јовичићу.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала вам, уважени председавајући. Већ дужи временски период позивате на нека имена. Ја вас молим да нам доставите та имена, да видимо ко су ти људи, што кажу, црно на бело.

 Што се тиче аутобуса, када се бранио Шабац, када су се бранили градови од елементарне непогоде, на позив Александра Вучића грађани су улазили у аутобусе да бране своју земљу. Али, питам се, ко би ушао у ваш аутобус? Ваш аутобус је одавно отишао низбрдо и нећемо дозволити да се тај аутобус који се сурвао сада преслика на Србију, јер желите да уведете дестабилизацију у нашу земљу.

 Када већ помињете та имена, ево, имам једно име, пошто кажете да не владамо аргументима и чињеницама. Госпођа Бојана Борков на Институту за онкологију, у Војводини је добила отказ, само из разлога што се није или руковала, или слагала са политиком тог доктора, односно председника ваше странке.

 То је још једно име. Ви изнесите барем два имена, па ћемо рећи да смо два – два. Овако је већ два – нула, господине Стефановићу.

 Молим да изнесете чињенице, а не да застрашујете јавност и грађане Републике Србије, јер ово је Влада која жели да донесе бољитак свим грађанима Републике Србије, а видели смо време од 2008. године шта значи не борити се, према већој заштити узбуњивача, него правити стратегију како да царује корупција у нашој земљи.

 За разлику од вас, ова влада је усвојила и Акциони план за борбу против корупције и Стратегију од 2013. до 2018. године, такође за борбу против корупције, а ви сте само усвајали стратегије како поспешити, увећати корупцију, како што више новца ставити у ваше, односно своје џепове. Против такве Србије у том времену се ми боримо и убеђени смо да ћемо успети. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Бабићу, по ком основу?

 (Зоран Бабић: Реплика, по амандману, штагод.)

 Ако је амандман, морам да знам.

 (Зоран Бабић: По амандману.)

 По амандману. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, подаци које је износио мој уважени колега, господин Јовичић, то су подаци са сајта „Пиштаљка“.

 Не можете са једне стране, када долази критика Влади, да користите тај сајт и да користите те податке и да кажете они су прави, а онда када се изнесу ваљани и истинити подаци да је за запослење једног доктора наука у АП Војводина услов био руковање са Бојаном Пајтићем, кажете да је то измишљотина.

 Шта је „Пиштаљка“ за ДС? Измишљотина или истина? Ако је истина, онда ћемо веровати свему ономе што је написано. Ако је измишљотина, онда ћемо рећи – све је измишљотина. Не можете у једној руци држати и ватру и воду. Не можете се према једним стварима односити и са позиције истине и са позиције неистине.

 Сигуран сам да су подаци које је изнео господин Јовичић истинити, да нису једини, нажалост, и да је много примера такве врсте мобинга у Србији од стране Бојана Пајтића и АП Војводине.

 Што се тиче тих неких аутобуса, морања, само се питам – а ко је то приморао људе у Србији у марту ове године да изађу на биралишта? Ко их је то приморао, држао за руку да заокруже за листу под редним бројем један Александар Вучић „Будућност у коју верујемо“ и џабе може сада неко да се окреће, џабе неко жели да стави прсте у уши и да не чује?

 Ко је тада тим људима, ко их је натерао да верују у реформу, да верују у једну правичнију, нормалнију, пристојнију Србију коју гради Влада Републике Србије, Александар Вучић, коју гради СНС?

 Мало ми је чудна жеља и оно што нисам могао да разумем, а то је да је предлагач амандмана поприлично прихватио политику и вокабулар странке новог коалиционог партнера у АП Војводини, а то је вокабулар и политика странке господина Тинтора, који некако до поднева подржава господина Пајтића, гласа за реконструисану Владу АП Војводина, а онда по подне оде на аеродром да буде у одбору за дочек. Не знам где ће бити и где ће завршити увече.

 Сада се критикује и оно што дође из Савета Европе, критикује се комуникација коју Влада Републике Србије има са Бриселом и заједничка једна политика и заједничко виђење Србије као земље која ће у будућности, а верујем бити и следећа звездица на застави ЕУ.

 Ми смо поносни на ту комуникацију, ма колико неко од предлагача амандмана желео да то девастира. Поносни смо и на споразум који је Влада Републике Србије и Александар Вучић обећао, и ево јутрос, и направио са ММФ, са ММФ којег је бивши режим отерао из Србије да би могао да уведе комплетну финансијску недисциплину, да би могао јавне финансије у Србији да доведе у ситуацију у каквој смо је затекли 2012. године, а затекли смо ликвидност буџета од 15 дана.

 Поштовани грађани Србије, 15 дана је 2012. године бивши режим, ти који се сада брину за аутобусе, а што рече колега Јовичић, не верујем да би могли и један са својим присталицама и оваквом политиком да напуне, тај бивши режим је оставио новца у јавним финансијама за пола пензије, за пола плате лекара, за пола плате учитеља, за пола плате полицајца.

 Због тога је отеран ММФ, да би јавне финансије, уместо да служе за изградњу путева и коридора, школа и вртића, за плате професора, наставника и учитеља и лекара, служиле су за изборну кампању, служиле су да, без икакве контроле, буду трошене у сасвим друге сврхе.

 Исправио бих господина Божовића, и пре два дана и данас је рекао, 91 узбуњивач у Србији. Није тачно.

 Не постоји диплома узбуњивача, не постоји школа за узбуњивање. СНС овим законом жели да анимира, да подстакне и да направи споразум о што ширем фронту у борби против корупције.

 У борби против корупције се не користе само државни органи, није само полиција, судство, правосуђе. На овај начин желимо да анимирамо стотине хиљада, милионе људи који живе у Србији, да на сваки покушај корупције који виде, коју уоче или којем су изложени, да им не треба храброст, већ одговорност, да то и пријаве, а да им овим законом о заштити узбуњивача држава даје руку, даје сагласје, даје договор да је борба против корупције заједничка политика грађана Србије и Владе Републике Србије и ове скупштинске већине.

 Због тога немамо 91 узбуњивача, верујем да имамо шест милиона и колико хиљада, стотина хиљада људи у Србији који су потенцијални узбуњивачи, зато што верују Влади Републике Србије и зато што верују овом закону који није закон о храбрости, већ је закон о одговорности и закон договора Владе и свих грађана Републике Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стефановићу, по ком основу. Реплика, изволите. Молим да завршавамо круг реплика и да пређемо на амандман.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Господине председавајући, када дате лидеру већине да говори по амандману, он да је бар покушао у једној реченици да прича о амандману, а не овако.

 Да вам кажем, прво када кажете, нико није приморавао грађане Србије да у марту изађу и дају величанствену победу СНС, то није тачно.

 Ви имате одреде људи који приморавају људе да изађу и да гласају за вас, одреде. У Врбасу сте човека киднаповали и ставили у просторију… (искључен микрофон.)

 (Борислав Стефановић: Какав је то начин, шта радите?)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Па такав начин, зато што вређате достојанство Скупштине и молим вас да се вратите на дневни ред.

 Имате реплику, реплицирајте на излагање господина Бабића, али немојте да вређате ову скупштину.

 (Борислав Стефановић: Па реплицирам.)

 Мораћу да очистим листу, да бих поново дао реч.

 Молим вас, пријавите се.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Мислим да је скандалозно како се понашате, господине председавајући. Шта је овде било увредљиво за Скупштину?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ваше реченице које сте изговорили. Немојте да реплицирате са мном.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Нема смисла да ми искључујете микрофон.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Имате господину Бабићу, реплицирајте на његово излагање, немојте да вређате.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Да вам кажем, постоје, нормалним тоном вам кажем, апсолутно општепозната ствар у Србији. На сваки изборима људи су организовани, одлазе у та места, неки од њих врше акте насиља. Те људе предводе господин Веселиновић и господин Андреј Вучић и још неки. То сви у Србији знају.

 Сада ви кажете да ја тиме вређам ову скупштину. Па немојте ви да вређате нас када кажете – људи су величанствено, самостално, без притиска изашли и гласали. То није тачно. Вероваћу у то када онога Зељу и остале ухапсе органи и ставе у затвор, који су човека у Врбасу одвели и киднаповали. Ви то знате, господине Бечићу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Врло добро знате да измишљате, господине Стефановићу, измишљате то, вређате достојанство Скупштине. Захваљујем.

 Реч има Владимир Ђукановић.

 Реплика, народни посланик Зоран Бабић. Изволите господине Бабићу.

 (Јанко Веселиновић: Пословник.)

 (Балша Божовић: Пословник.)

 (Борислав Стефановић: Пословник сада сви.)

 Господине Стефановићу, допустите да Скупштина настави рад. Видим да сте нервозни, молим вас допустите да Скупштина настави рад.

 (Борислав Стефановић: Траже Пословник сви. Пословник.)

 Добићете опомену, због тога што не дозвољавате да Скупштина настави рад.

 Изволите, господине Бабићу.

 (Владимир Павићевић: Пословник.)

 Господине Павићевићу, врло добро знате када некоме се да реч тај и мора да говори, а онда ћете добити реч после излагања.

 (Весна Мартиновић: Мало погледајте и ову страну, немојте само тамо.)

 Госпођо Мартиновић, немојте да добацујете са места. Изволите, господине Бабићу.

 (Александра Јерков: Пословник.)

 ЗОРАН БАБИЋ: Хоћете да ми обезбедите, господине председавајући, услове да могу нормално да говорим и ако можете само да обезбедите да време које је потрошено на смиривање нервозних посланика.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пријавите се поново, господине Бабићу. Морате се поново пријавити.

 ЗОРАН БАБИЋ: Па не могу ако сам већ у систему.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Знам, али систем је блокирао. Извадите картицу и пријавите се поново.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, господине председавајући. Не видим нервозу колеге, вођу мањине, да ли је, јер мислим да је та нервоза продукт онога на шта је позивао у тој истој предизборној кампањи, а шта није успело, а подсетићу и вас, даме и господо народни посланици, подсетићу и грађане Републике Србије на речи господина Стефановића, да уколико не победи његова опција, да је у Србији призивао украјински сценарио, да је у Србији призивао босански сценарио, да је у Србији призивао нове поделе, нове сукобе, нове жртве, да је призивао ломљење наших градова, општина, села, да је призивао на нове поделе, на нове разбијене главе.

 Да ли зато што грађани Републике Србије, наравно у такву политику нису поверовали и дали су свој суд о тој политици, а сада се ставља знак питања и над изборима.

 Вероватно да је судећи по речима вође мањине, вероватно да би изборе још 2008, 2009, 2010. године требало укинути, вероватно прогласити вечну власт Демократске странке, поставити неке вечите посланике, вечите председнике и на тај начин живети у благодетима власти.

 Српска напредна странка и онда када смо имали испред Народне скупштине стотине хиљада људи који су овде дошли незадовољни политиком Демократске странке, после тих митинга 5. фебруара и 16. априла 2011. године, једна једина пластична флаша није остала. Омладинци које је предводио господин Јовичић су покупили и последњу чашу зато што воле своју земљу, зато што воле свој град, зато што воле грађане Србије, зато што никада грађане Србије таквим стварима нећемо изложити…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, господине Бабићу.

 ЗОРАН БАБИЋ: … За разлику од вас, и због тога су вам суд дали грађани Србије.

 (Борислав Стефановић: Пословник.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ви имате могућност на реплику.

 Да ли желите реплику или по Пословнику?

 (Борислав Стефановић: Желим.)

 Да ли желите по Пословнику одмах?

 (Борислав Стефановић: Не, по реду по Пословнику.)

 У реду је. Само ако ми дозволите, пажљиво…

 (Драган Шутановац: Не дозвољавам.)

 Господине Шутановац немојте да добацујете.

 Ја сам нешто питао господина Стефановића, вас нисам ништа питао. Ако ми дозволите, господине Стефановићу, видите сада разлог због чега сам прекинуо ваше излагање. Чули смо пажљиво излагање господина Бабић.

 Господин Бабић је говорио о политици, о бившем режиму, ниједног појединца …

 (Драган Шутановац: О чишћењу.)

 Господине Шутановац, немојте да добацујете, молим вас.

 Није ниједног појединца који нема могућност да се брани у овој скупштини прозивао, зато вас молим немојте људе који немају могућност да се одбране у Народној скупштини да помињете, говорите о политици, говорите о ономе што сматрате да је било лоше, или је лоше сада, али немојте да појединце помињете, који не могу да се бране у Народној скупштини.

 (Александра Јерков: Бојан Пајтић.)

 То је разлика између говорника Бабића и вас. Захваљујем.

 Јанко Веселиновић, повреда Пословника.

 Морате картицу поново. Зато што се велики број посланика пријављује и блокира систем.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Члан 106. Пословника. Поштовани председавајући, ви сте ушли у салу у моменту док је председник посланичке групе Српске напредне странке господин Бабић говорио десетак минута о свему и свачему, осим о амандману који је био на дневном реду.

 Сада је завршио причу о активностима омладине СНС, скупљању, рециклирању флаша итд.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: У чему је повреда Пословника, молим вас? По ком члану?

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Рекао сам 106. на почетку. У том моменту сам упозорио председавајућег да је дужан да прекине говорника и да говори о теми. Он је рекао пустите.

 После тога, говорник из опозиције који је хтео да говори о теми и на неки начин осврне се на излагање господина Бабића није могао да добије реч и шта то значи?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, ви сте адвокат Демократске странке, не разумем сада?

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: А, шта сте ви, господине Бечићу? А шта сте ви? Да ли сте ви председавајући или сте портпарол СНС?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја вас молим, они имају довољно посланика у сали да ако сматрају да им је повређен Пословник…

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Да ли имам право да рекламирам повреду Пословника од стране председавајућег, независно од тога над ким је та повреда извршена? Ради се о урушавању ове Народне скупштине.

 Шта ви мене питате ко сам ја, да ли сам ја адвокат, одвјетник или сам нотар, неки од ваших нотара?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Одвјетник сигурно нисте.

 Захваљујем, господине Веселиновићу.

 Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање? (Не)

 Захваљујем.

 Повреда Пословника, господин Божовић. Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Прекршили сте члан 107. у неколико наврата.

 Пре свега, када сте господину Стефановићу одузели реч у једном минуту и двадесетој секунди његовог излагања, рекли сте му да је његово излагање завршено и нисте му допустили да заврши до краја.

 С друге стране, када сте помињали, односно када нисте опоменули наше колеге преко пута који су говорили о разноразним нападима, о разноразним злоделима и неделима које ради Демократска странка, што је био одговор на постављено питање господина Стефановића које се тиче конкретно имена и презимена Данила Бобића и Инес Травице из Врбаса, који су током…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Морате ми образложити на који начин сам повредио Пословник?

 (Балша Божовић: Ево, говорим.)

 Опет помињући имена људи који не могу да се бране у Народној скупштини? Молим вас, немојте то да радите.

 (Балша Божовић: Нисте ме разумели, дајте да завршим.)

 Изволите. Пријавите се.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Ми бранимо те људе. Ми их не нападамо да они не могу да се бране. Не, ми их бранимо. То је једна ствар.

 Трећи пут када сте прекршили члан 107. када сте дозволили да се о председнику војвођанске владе, доктору Бојану Пајтићу, професору Бојану Пајтићу, председнику највеће опозиционе странке у Србији, на овај начин опходи и изражава са низом неистина и само да вам кажем једну ствар, зашто сам се јавио по повреди Пословника, када је у питању и ова трећа стар?

 Помињем је из простог разлога што је у друштву направљена једна хистерија, где некоме ко ово слуша, овакве неистине и све то чита у неким таблоидима, стављате проф. Бојана Пајтића у животну опасност и угрожавате његову безбедност, јер је ово начин, ова хајка је начин да до тога дође. Молим да у том смислу опомињете оне који то свакодневно праве у Србији. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Али, господине Божовићу, ја сам управо из тог разлога покушао да утичем на господина Борислава Стефановића, да не помиње имена у овој скупштини.

 Ја сам чуо откада сам ушао у салу много пута у негативном контексту и реч и презиме и име председника Владе, његовог брата и остало. Мислим да је то скандалозно да на такав начин помињете породицу премијера и да помињете људе који не могу да се бране у Скупштини Србије.

 Молим да покушате, све народне посланике, да на помињете имена на такав начин, а нормално је да у овом тренутку док се говори о политици неке странке да мора да се помиње председник странке.

 Реч има народна посланица Александра Јерков. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Господине Бечићу, рекламирам повреду члана 127. Пословника. Молим вас да ми покажете где у Пословнику пише да се не смеју спомињати особе које нису присутне. Притом, ви говорите да сматрате да је некоректно да било ко то чини, а прекидате искључиво посланике опозиције када то чине, а онда господин Бабић 10 минута говори о коме год жели, шта год жели, на који год начин жели и то не дозвољавате само господину Бабићу, него свим посланицима власти.

 Овде господин Бабић, критикујући СРС као тобожњег коалиционог партнера ДС у Војводини, заборавља да критикује свог коалиционог партнера у Тителу од јуче. Можда је господин Тинтор само желео да спречи СНС да путем корупције и у Војводини отме власт, баш као што су то учинили у свим другим општинама у Србији, где су изгубили на изборима.

 Али, не, то се господину Бабићу дозвољава, јер очигледно је у овој скупштини нешто свима допуштено, а посланицима опозиције није допуштено апсолутно ништа, па чак да не спомињу премијера и његовог брата, који нас не интересује уопште у светлу тога што је он његов брат, него што очигледно као брат премијера има нека права која осталим грађанима нису дозвољена, а то је дужност опозиционе странке да чини.

 Ако не дозвољавате да се спомињу омладинци ДС који су претучени у просторијама СНС у Врбасу, јер тобож нису ту, онда немојте да дозвољавате да се спомињу ове жене које се као зато што се нису руковале са Пајтићем нису добиле пројекте, јер је то исти принцип. Молим вас, само да установимо начин на који ћемо радити и молим да се то односи на све.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођице Јерков. Управо сте ви у вашем образложењу рекли све. Немам никакав коментар. Ви сте рекли да нисам рекао да по Пословнику не могу да се спомињу имена. Ви сте рекли да сам само замолио да није коректно да се спомињу имена. Видите како вас нисам прекинуо јер нисте спомињали имена, јер сматрам да је ружно да се овде спомињу људи који не могу да се бране.

 Госпођице Јерков, да ли желите да се Скупштина изјасни о повреди Пословника?

 (Александра Јерков: Да.)

 Реч има народни посланик Владимир Павићевић, повреда Пословника.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Бечићу, министре Селаковићу, поштовани гости, ја сам се јавио по амандману. Молим вас да ми дате реч да говорим по амандману.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ако нема никога по другом основу, изволите по амандману.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, сматрам да је ова расправа коју смо претходних сат времена имали о амандману на члан 2. Предлога закона о заштити узбуњивања најбољи доказ да је ово један непотпун предлог закона. Пазите, члан 2. овог предлога закона тиче се значење извесних израза.

 Ми сат времена имамо једну расправу око тога шта је значење. То значи да унутар овог предлога закона ми немамо јасно дефинисане основне појмове и категорије. Како онда можемо уопште да разговарамо о томе да се усвоји ово као неки закон?

 Две су ствари које хоћу овде да наведем као два додатна аргумента да овај амандман треба да се прихвати, а да цео Предлог закона поводом овог амандмана треба да се повуче. Реферишем овде на део расправе у којем је учествовао и господин Бабић.

 На пример, поводом овог амандмана господин Бабић се позвао на један став једног удружења грађана који своје ставове саопштава преко свог портала, тај се сајт зове „Пиштаљка“, где господин Бабић нпр. рекао да је тачно то што је говорио господин Јовичић, а господин Јовичић се позвао на информацију која стоји на сајту „Пиштаљка“.

 Тај сајт „Пиштаљка“, људи који тамо пишу, они су, да вас подсетим, саопштили поводом овог предлога закона, па и овог амандмана, учествовали су у писању амандмана, они су саопштили да овај предлог закона не ваља. То је саопштило удружење грађана „Пиштаљка“, на које се господин Бабић овде позива.

 Поштовани господине Бабићу и Бечићу, молим вас да се одлучите овде да ли је „Пиштаљка“ за вас релевантни извор информација, ставова и анализа или није, јер ако је релевантни извор, онда овде данас морамо да наступимо као законодавно тело, јединствено да се супротставимо једном лошем Предлогу закона, поштована господо.

 Друга ствар, која се тиче овог амандман, поштовани господине Бечићу, ево ја сам читао и образложење зашто се амандман одбија. У овом амандману предлаже се, на пример, нећу цео да читам, пошто је обиман, предлаже се у тачкама 1. и 2. да се допуни садржина у тачкама 1. и 2. Којом кованицом? Кованицом – учињено у складу са овим законом.

 Дакле, подносиоци амандмана, у овом случају наше колегинице и колеге из ДС, сматрају да је веома важно да се након запете дода кованица - учињено у складу са овим законом. У образложењу зашто се одбија овај амандман пише, поштовани господине Бечићу и остала господо, следеће, каже – амандман се не прихвата, па се ту реферише на овај део, из разлога што право на заштиту зависи од тога да ли је узбуњивање извршено на начин прописан само предлогом закона, већ и другим законима.

 Овде се каже да морамо да имамо на уму то да постоје неки други закони чија је садржина у вези са садржином овог предлога закона. Шта су онда подносиоци амандмана саопштили? Они су саопштили – у реду, хајде да додамо „учињено у складу са овим законом“ јер је претпоставка подносилаца амандмана да је садржина овог закона усклађена, пре свега, са садржином других закона који се тичу ове области.

 Министар Селаковић у одговору на овај амандман зашто га одбија каже – ако ставимо кованицу „у складу са овим законом“, то нас доводи у ситуацију да ће овај закон бити неусклађен са другим законима који се тичу исте области.

 Шта нам господин Селаковић онда поручује? Да ако ми поштујемо доследно овај закон, а то урадимо тако што ставимо у садржину закона „у складу са овим законом“, онда ће то бити у нескладу са неким другим законима који се тичу ове области.

 Закључујем, поштована господо, да господин Селаковић овде нама каже да уколико у једном предлогу закона стоји кованица „у складу са овим законом“, да то може да створи једну врсту правног нереда, јер ако поштујемо овај закон, то ће бити у нескладу са поштовањем другог закона.

 Ја се онда питам, ако министар правде овде поручује – могућ је правни неред, како ми можемо да очекујемо да ће било која особа да се појави као узбуњивач у нашој држави, у нашем друштву када јој се поручује – у правном смо нереду? Да се не осврћем на друге примере који могу да служе као препрека узбуњивачима, попут неких случајева пребијања. Оно што може да се уради је повлачење овог закона. Влада у оставци би могла то да уради.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Јовичић, овлашћени представник.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, председавајући. Пре свега, током излагања претходника веома често се забринем за његово здравље од толиких емоција док говори, ништа лоше.

 С друге стране, претходни говорник је рекао да је „Пиштаљка“ критиковала овај закон. „Пиштаљка“ је учествовала у изради овог закона и ми смо јако поносни што смо спремни у изради било ког закона у нашој земљи који гарантује бољитак живота наших грађана, да са њима заједно разговарамо, не само са „Пиштаљком“, него са свим релевантним факторима који могу допринети да закони буду што бољи, а пракса ће сама показати који су недостаци, па ћемо их и мењати.

 Што се тиче извора са „Пиштаљке“, зашто сматрате да то није истина? Ако није истина тај извор са „Пиштаљке“, да ли је онда истина докторка Бојана Бокоров која је изнела свој став како је била шиканирана од појединих властодржаца у Војводини. Жена која је отпуштена само зато што се није слагала са Бојаном Пајтићем. Претходни говорник је очигледно адвокат ДС, а то је сигурно и заслужио самом чињеницом да је морао ту странку да подржи како би прешла преко цензуса, па хајде мало да бранимо ту одређену странку.

 Још једном, на сваки помен да је било ко тукао или претукао неке младе људе у Врбасу, желим да реагујете, јер је то неистина. Никада се СНС није служила тим методама. Никада СНС није куповала ни шећер, ни литар уља, ни брашно да би добила изборе. Српска напредна странка изборе искључиво добија истином коју саопштава грађанима Републике Србије и мерама које спроводимо како би будуће генерације живеле боље, јер сматрамо да то Србија заслужује.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовичићу.

 (Зоран Бабић: Реплика.)

 Господине Бабићу, не можете и ви и господин Јовичић.

 (Зоран Бабић: Десет пута ме је споменуо лично.)

 Може, ако је на ваше лично помињање. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, господине Бечићу. Оно што бих желео да вам кажем јесте да сам поносан када ме четворо народних посланика из бившег режима, у својим излагањима, помене по четири или пет пута. Мени је то понос и потврђује истинитост и тежину речи које изговарам у Народној скупштини.

 Верујем да је први део излагања господина Павићевића и критика коју је хтео да прелије на СНС, у ствари, домет те критике господина Павићевића је много краћи, завршава се на првим клупама испред господина Павићевића, на коалиционим партнерима господина Павићевића, зато што је сајт „Пиштаљка“ приликом формирања и приликом прављења овог закона био консултован, сугестије смо прихватили.

 Једна ствар је остала неразјашњена, а морате признати да када се све то сведе на једну једину ствар, онда је то неразумевање стављено на минимум и да је та критика коју је господин Павићевић упутио, у ствари, упућена ДС којој је час „Пиштаљка“ релевантна, а час није релевантна, час је релевантна ако се ради о критици Влади, а није релевантна ако се ради о руковању са Бојаном Пајтићем.

 Оно што је за СНС важно, што је важно за Владу Републике Србије, као што смо позвали, по речима господина Селаковића, и Агенцију за борбу против корупције која се није удостојила, није сматрала важним да учествује у изради овог закона, тако су консултоване и у радној групи учествовале су колеге из „Транспарентности Србије“. Нико нема (Председавајући: Време.)… ексклузиву и ексклузивно право да буде ресавац, па преписује оно што је неко други написао.

 Са представницима „Транспарентности Србије“ смо мој колега Јовичић и ја разговарали у неколико наврата, тако да мислим да је та критика господина Павићевића плитко пала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Павићевић, реплика.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, господине Бечићу, поштовани министре Селаковићу и поштовани гости из Министарства, три ствари хоћу да кажем овде поводом реплике господину Бабићу, пре свега, а потом и господину Јовичићу.

 Мени је овде замерено на једној енергији коју улажем у расправама у Народној скупштини. Сматрам, поштована господо, да је вредно похвале када се неко срчано бори за неки систем идеја, идеала, вредности, мишљења у овој Народној скупштини, а нарочито када је та срчаност, поштована господо, усмерена ка некој правди и правичности. Трудим се да у овој Народној скупштини делам на такав начин.

 Друга ствар, поштована господо, господин Јовичић се овде позвао на ставове људи који пишу за портал „Пиштаљка“. Господин Бабић, ево и малопре у свом говору, поново се позвао на ставове тих људи који пишу за „Пиштаљку“, а ја вас подсећам, поштована господо, да на порталу „Пиштаљка“ можете да прочитате став тих истих људи о овом предлогу закона о заштити узбуњивача.

 Какав је став тих људи? Да је ово један непотпун, дакле лош предлог закона који не нуди заштиту, него полузаштиту људима који би могли да се јаве као узбуњивачи. Плус, поштована господо, господин Бабић каже да Агенција за борбу против корупције није нашла за сходно да се обрати и огласи, а ја сам читао врло темељно мишљење Агенције за борбу против корупције о овом предлогу закона, где пише да је ово неприхватљив предлог закона.

 Сматрао сам, поштована господо, с обзиром на ову аргументацију коју сам претходно напомињао о увођењу правног нереда, да једино што је примерено у овој ситуацији то је да се овај предлог закона повуче и то би био доказ да нешто добро може да уради и Влада у оставци, поштована господо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, претпостављам да је од посланика било речено само зато што сте врло надахнути и гласни, а то не примећујете.

 (Владимир Павићевић: Кажете да не чујете, па морам гласније.)

 Чујемо добро, не брините.

 (Александар Јовичић: Реплика.)

 Реплика? Пошто се јавио и господин Бабић, може само један да добије реплику.

 (Зоран Бабић: Поменуо је обојицу. Не може да се јави само један, ако је поменуо обојицу.)

 Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Ово је још један доказ претходног говорника у маниру нешто је прочитао, али нигде то да прочита. Ми смо овде прочитали, овде имате доказ мејлова, преписки и одговора из Секретаријата у АП Војводини како је та преписка изгледала, како је неко захтевао да неко мора доћи да се рукује, уосталом ако то не у ради неће добити посао.

 Као што смо чули малопре вођу, да кажемо, опозиције у овом парламенту да постоје хиљаде неких имена, ниједно нисмо чули, ми овде руководимо се аргументима.

 С друге стране, што се тиче „Пиштаљке“, и ту ћемо причу затворити, „Пиштаљка“ је подржала овај закон уз једну сугестију. Није истина ово што је рекао претходни говорник. Имали смо конструктивне разговора, уважили све чињенице које су биле предочене и које ће допринети да овај закон буде бољи, лакши у самој примени, а сваки недостатак који се евентуално појави у будућности може се радити измена и допуна самог закона.

 Од тога не бежимо, али немојте, молим вас, ви који сте на листи оних који никада нису покушали, ни на који начин, да се обрачунају са корупцијом, са једне стране, или да заштите оне који би ту корупцију пријавили, да сада говорите да закон није адекватан, да неће допринети бољитку итд. То је лицемерно.

 Овај закон штити сваког човека, сваког запосленог, волонтера, свакога ко стажира у некој фирми, да ли у јавном или приватном сектору, да може да пријави корупцију и да буде заштићен од стране закона, да неће сносити консеквенце и последице у виду отказа, смањивања плате, немогућности напредовања или било које друге врсте одмазде. Поносни смо што је ово, на неки начин, контрола рада саме Владе и локалних самоуправа и јавних предузећа, јер само на тај начин можемо гарантовати поштену, честиту и успешну Србију.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовичићу. Реплика, народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: У томе се разликују наше политике. Малопре је речено нешто као аргумент због чега овај закон треба да се повуче, а то је да на овај начин се прави полузаштита узбуњивача. Климањем главом видим да се потврђује тако нешто, боље полузаштита него никаква заштита, као што је била до сада.

 Боље и полу да буду заштићени, него никако заштићени, као што су то радили ваши коалициони партнери. И то не само да те људе нису заштитили, него су их стављали на стуб срама. Ти људи нису обични грађани Републике Србије били, него су на стуб срама стављени и они честити полицајци, и судије, и тужиоци, сви они који су пробали да чачну у Агробанку, који су пробали да чачну у Развојну банку Војводине, који су пробали да чачну у Фонд за развој Војводине.

 Свуда где сте се ви омрсили и омастили, где су пробали нешто да ураде били су стављени на стуб срама. Реформом правосуђа су остајали без посла. То су ти људи којима и ви желите да се вратимо уназад, да уместо полузаштите, користећи вашу аргументацију, добијемо никакву заштиту, да се вратимо на старо. Е, не може. Боље и полузаштита, него никаква заштита, и атмосфере страха и дивљања корупције коју смо имали до 2012. године.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабић. Реплика, проф. др Владимир Павићевић. Овим затварамо круг реплика.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, господине Бечићу, поштовани министре Селаковићу и поштована господо из Министарства, три су сада ствари које морам овде да кажем поводом нове реплике, господи Бабићу и Јовичићу и вама господине Бечићу.

 Ви мени овде замерате што мало гласније говорим, на пример, морам да реагујем ту. Овде испред мене седи професор који се бави патологијом слуха. Он мени каже да овај мој наступ, начин на који говорим је сасвим у реду и примерен. Молим вас да се јавите доктору Милисављевићу за све могуће проблеме ако имате везано мој говор. Човек стручњак каже, браво.

 Друга ствар, све што је речено овде и што је рекао господин Бабић и што је поменуо господин Јовичић је, поштовани господине Бечићу, потврда да је ово лош предлог закона. Господин Јовичић, на пример, каже овако – па добро, ако је направљен неки пропуст. Поштовани господине Бечићу, па дајте биће времена да мењамо.

 Па ваљда је наша идеја овде када се појави неки предлог закона, да тај предлог буде најбољи у том тренутку, а не да усвајамо половичан предлог са знањем да за два месеца, као што смо урадили са нотарима, а опет нисмо урадили добро, морамо то да мењамо, поштована господо. Нећемо ваљда овде да се договоримо да усвајамо лоше предлоге закона, или што је рекао господин Бабић, ја сам то сада тако разумео, нека ме исправи господин Бабић ако нисам добро разумео.

 Господин Бабић је рекао – па шта чак и ако је обезбеђена полузаштита за узбуњиваче, и то је добро. То значи, да господин Бабић, колико разумем прихвата да ово јесте полузаштита узбуњивача, а ваљда је наша идеја, поштована господо, да узбуњивачи буду апсолутно или потпуно заштићени, а не да им овде обезбеђујемо полузаштиту, поштовани господине Бечићу. Никада не могу да учествујем у томе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем, господине Павићевићу. Реплика, Александар Јовичић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Господине председавајући, мени није јасно како је претходни говорник дошао на листу странке у којој узбуњивачи нису имали никакву заштиту? Како је могао, а знао је када је на ту листу ишао, на претходним изборима да та странка никада није водила рачуна о узбуњивачима, да је та странка увек поспешивала корупцију у нашој земљи, да је уништила бројне приватизације, да је распродала све оно што у овој земљи је иоле вредело, и сада одједном тај велики порив, та емоција, да се у потпуности заштите узбуњивачи.

 То значи да је ово злоупотреба, да је ово демагогија, саморекламирање или како год да назовемо, јер да нам је било стало до тога, ви бисте се можда укључили у политику доста ранија, када сте могли на то да укажете. Међутим, због вашег регионалног учешћа у политици као у Црној Гори, после у Либерално-демократској странци итд. нисте имали времена, а чак и када сте ту наступали нисте се уопште борили да се у овој земљи корупција смањи. Него сте дошли брже-боље на листу оне странке која је по свим мерила, и светским и европским, а најбоље су то осетили грађани Републике Србије, биле предводник корупције у нашој земљи.

 Мало сте у колизији. Са једне стране сте на листи странке која је обитавала у корупцији, а са друге стране се залажете за велику заштиту. Рекао сам, сваки закон може бити у неком сегменту бољи, тек ћемо видети када у примени тај закон заживи, а за разлику од листе на којој сте ви, ми желимо да тај закон што пре заживи, како бисмо генерацијама које долазе, како бисмо нашим грађанима оставили земљу какву заслужују, земљу која нема оволики степе корупције као што је имала до 2012. године. Надам се да ћемо у томе истрајати.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика. Тиме затварамо круг реплика, иначе ћу дати паузу.

 (Владимир Павићевић: Реплика.)

 Господине Павићевићу, нико вас није поменуо.

 ЗОРАН БАБИЋ: Добро је што постоји стручњак за патологију слуха. Добро је, поздрављам уваженог колегу, али та патологија слуха треба да утврди да ли неко и добро чује и себе и оне који му причају, а не да схвата онако како хоће. Још важније је како чује грађане Србије.

 Оно што је СНС говорила и што говори, говори утемељено, не навијачким страстима и мржњом која долази тако чврсто са друге стране. У руци имам копију са портала „Пиштаљка“. Једна једина ствар која постоји на сајту пиштаљке је ово што држим у руци. Никакве спектакуларне најаве говорника који је тако здушно најављивао, како беше господине министре, и оног нотара који је зарађивао 180.000 евра, па још увек нисмо чули име тог нотара.

 Сада је рекао да нешто пише на сајту, а ево шта пише. Само оно што сам вам рекао и малопре и што је господин Селаковић најавио, то је да је предат, један упућен, један амандман. Ради се око члана 20. и као што смо и рекли, неразумевање имамо око једне једине ствари и то су људи са сајта „Пиштаљке“ и објавили.

 Где је ту оно о чему је претходни говорник говорио, тако спектакуларно? Где је ту име нотара који зарађује 180.000 евра? Где је ту оставка господина Живковића? Где је ту све оно што су обећали и што су најављивали, све ове месеце и недеље од конституисања Скупштине?

 Не може оно што постоји и што сваки народни посланик има, сходно Уставу, да се користи за изрицање неистина, за изрицање лажи, зарад неких ситних политичких поена.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто смо затворили круг реплика, по амандману реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

 (Владимир Павићевић: Реплика.)

 Немате могућност за реплику.

 (Владимир Павићевић: Реплика.)

 Господине Павићевићу, господин Бабић је говорио о претходном говорнику, али колико знам претходни говорник је био господин Јовичић. Ви сте спомињали имена господина Бабића и господина Јовичића, тако да немате могућност.

 Пауза три минута.

(После паузе – 11.42)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Настављамо са радом.

 Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, о амандману.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Ако можете само да обезбедите ред. Молим да ми се врати време. Добро. Да вам нешто кажем, да се вратимо на амандман. Мислим да би било далеко упутније.

 Установили смо, у лажи су кратке ноге. Ја сам неко ко веома често користи, чита оно што објави „Пиштаљка“. Неретко се не слажем са тим људима, али не могу да им замерим ништа, јер некад упозоре и нас у СНС као владајућу коалицију да имамо одређене људе који су склони корупцији и њима хвала на томе.

 Истини за вољу, не можете да кажете да су имали неку примедбу када су људи поднели један једини амандман, а с друге стране, када говоримо о Агенцији за борбу против корупције, па сам министар је изнео да су одбили да учествују у изради закона, што је веома важно, чисто ради јавности, а ја ћу и даље инсистирати, рецимо, пошто је то врло важно, а мислим да би неки узбуњивач из те Агенције могао да нам каже како су купили зграду? То ме страшно интересује, како је Агенција за борбу против корупције прибавила зграду у којој се данас налази?

 Да се вратим на сам амандман. Да је постојало узбуњивање и заштита узбуњивача, верујем да неке ствари нам се никада не би догодиле, ни попут „Агробанке“, нити „Универзал“ банке, нити би нам се догодиле онакве приватизације, нити би нам се догодиле невероватне ствари, управо које је „Пиштаљка“ објавила, да чак 12 донатора ДС, које су ставили на њихов сајт, од тога их је половина завршило годину са губитком.

 Прочитаћу вам са тог сајта, мени је то страшно запарало очи, каже – један од највећих донатора ДС је дефинитивно највећи губиташ међу њима, фирма „Интелкон“ из Београда, која се бави кабловским комуникацијама, чији је власник кипарска фирма „Емар лимитид“,

 „Интелкон“ је основан дан после расписивања избора 14.03.2008. године, а владајућој странци је 2012. године дао пет милиона динара, иако је годину завршио са губитком од читавих 116.379.000 динара. Заиста, невероватно. Да је постојао узбуњивач, овако како ми то данас дефинишемо, верујем да се тако нешто никада не би догодило. Наравно, људи су то документовали са сајта Агенције за привредне регистре.

 Али, оно што ми је још занимљивије је рецимо много већи губитак и много већу донацију имала је фирма „Милинковић коп“ д.о. из Лединаца, говорим о Аутономној Покрајини, регистрована за трговину на велико, основана 2.7.2008. године са само два запослена, која је демократама уплатила чак шест милиона динара иако је годину завршила са него губитком од 3.976.000 динара.

 Да је постојао узбуњивач, овако како закон то дефинише и како ми то тражимо, верујем да никада оваква пљачка се не би догодила, а искрен да будем не знам да ли су ова предузећа пропала, али овакве невероватне ствари никада не бисмо имали.

 Разумем њих што су они против овог закона. Њима не одговара да неко буде узбуњивач, али немојте данас да неком овде нешто приговарају ко покушава да се обрачуна са корупцијом. На крају крајева, све, апсолутно све релевантне организације у свету су нам дале похвалу за борбу против корупције.

 Поставиле су нас као државу на далеко веће место него што смо то били некада у борби против корупције и мислим да је то највећа наша похвала, а њих разумем, њима је одговарало да ово друштво буде корумпирано до гуше и сасвим их разумем што су против овог закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик мр Александра Јерков, по амандману. Изволите.

 АЛАКСАНДРА ЈЕРКОВ: Хвала вам, господине председавајући. Обраћам се осталим посланицима СНС (Председавајући: Не можете се обраћати посланицима СНС. Можете мени као председавајућем.)… са молбом да се на неки начин занемари то што говоре посланици који говоре против овог амандмана.

 Наиме, циљ овог амандмана је да се обезбеди већи степен заштите људима који сутра хоће да укажу на неке неправилности у поступању. Ми предлажемо - организација, а ви мислите - својих послодаваца.

 Господин Бабић је малопре рекао да је боље полузаштита од никакве заштите, која је до сада била, што прво није тачно. Сами узбуњивачи говоре да је заштита коју су до сада имали боља од ове која се сада предвиђа овако Предлогом закона. Није тачно да није постојала никаква заштита узбињивача. Они су били под заштитом Агенције за борбу против корупције коју је основала заправо Влада коју је водила ДС.

 Вероватно (Народни посланици СНС аплаудирају.)… као што је у то време основано и Тужилаштво за организовани криминал и Специјални суд итд, вероватно све у жељи да се не води борба против корупције. Сами узбуњивачи кажу да је то била боља заштита од ове која им се сада нуди.

 Наравно да је Агенција за борбу против корупције упала у немилост оног момента када је препоручила да министар правде буде смењен са позиције на којој се налази, па самим тим не одговара да обавља ни овакве послове које је до сада обављала, који су сами узбуњивачи, њих има већ 91, не знам како их има ако нису постојали, као што то тврде господа из СНС.

 Само једно објашњење, молим да ми се каже, коначно шта са „Развојном банком Војводине“, шта са „Развојним фондом“, шта са „Фондом за капитална улагања“? Верујем да господа из СНС имају нека сазнања која нису позната државним органима. Три године седи полиција у „Фонду за капитална улагања“, у „Фонду за развој“, у „Развојној банци Војводине“ за коју се сада испоставља да је три милијарде динара у плусу и да је једна банка која је искључиво политички угашена.

 Тако да ако господин Бабић има нека сазнања о криминалу у „Фонду за капитална улагања“, у „Развојном фонду“, у „Фонду за развој нових технологија“ нека достави тужилаштву. Усвојићемо закон којим ћемо додуше полуштитити, нећемо баш сасвим штитити, али ево гарантујемо вам да нећете имати проблема, само дајте пријавите.

 Престаните да држите политичке говоре о неком тобожњем криминалу. Реците тужилаштву. Реците полицији шта имате. Немојте да три године седе људи и да истражују где ништа не могу да нађу. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вам, госпођице Јерков. Господине Бабићу, реплика, али мислим да ово што је речено је истина када сте дали аплауз, па и не треба реплика на то. Једино ако имате нешто друго.

 ЗОРАН БАБИЋ: Врло је занимљива веза између сифона и средстава која се добијају из „Фонда за развој нових технологија“. Мислим да ће колегиница врло добро и стручно објаснити везу између сифона за одвод отпадне воде и „Фонда за развој нових технологија“ и на крају, сва та веза са пензионерима у АП Војводине који су добили те сифоне. Заиста бих волео да добијем објашњење.

 С друге стране, када се говори о Агенцији за борбу против корупције, коју је, како смо чули, сада и јавно створила и направила ДС, морате да буде пажљивији и да прочитате амандман, да је прихваћен амандман на члан 40. Предлога закона о заштити узбуњивача и да такве паушалне оцене не доносите, не стварате и не стварате конфузију. Разговараћемо о томе када дође на ред члан 40. којим се све ингеренције Агенције за борбу против корупције чувају.

 С друге стране, оно што је најважније и што је круцијално у ствари, ви се хвалите 91 узбуњивачем и мислите да је 91 узбуњивач добио атест, диплому из Агенције за борбу против корупције, коју је направила ДС, и да је то сасвим довољно. Не, није довољно.

 Овим и оваквим законом прави се сагласје, као што је и најавио министар правде, господин Селаковић, између државе и свих грађана, не 91 узбуњивача којег је Агенција за борбу против корупције вероватно чувала у оно згради од 1.800 квадрата…

 (Председавајући: Време.)

 …не, 1.200 квадрата. Не, колико беше квадрата, господине министре, она зграда Агенције за приватизацију? Чини ми се да се не слажу купопродајни уговор и оно што је вештак грађевинске струке утврдио.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Истекло је време. Захваљујем.

 Мр Александра Јерков по амандману.

 (Александра Јерков: Реплика.)

 Немате право на реплику. Можете само по амандману.

 (Александра Јерков: Немам права на реплику, а хоће да му објасним.)

 Не можете. Нисте поменути. Хоћете да кажете да се проналазите о ономе о сифону, да ту се налазите? Мислим да немате могућност за реплику.

 Да ли желите по амандману?

 (Александра Јерков: Не.)

 На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Бечићу, поштовани министре Селаковићу и поштовани гости, две су ствари које овде хоћу посебно да назначим, које сматрам да су веома важне, а које говоре у прилог тога да овај амандман треба да се прихвати и да је Предлог закона о заштити узбуњивача, када имамо амандман на члан који се тиче значења израза, један непотпун предлог закона.

 Најпре, нашим амандманом желимо да се у тачки 1, у тачки 2. дода једна кованица која гласи – учињено у складу са овим законом, у тачки 1, и у складу са овим законом, у тачки 2.

 Молим вас, још једном морам овде то да кажем. Господин Селаковић је у образложењу зашто не може да се прихвати овакав предлог написао да не може то да прихвати из разлога што право на заштиту зависи од тога да ли је узбуњивање извршено на начин прописан само предлогом закона, већ и другим законима.

 Тиме нам, како ја разумем, господин Селаковић саопштава да ако у једном закону пише – у складу са овим законом, да то може да буде у нескладу са неким другим законом који се тиче сличних ствари. Господо, то значи правни неред. Скупштина никада не сме да учествује у стварању правног нереда.

 Друга ствар, ми смо предложили да се мења и тачка 3, да уместо – послодавац, пише – организација. Опет нам је министар Селаковић објаснио да „послодавац“ не може да се замени изразом „организација“ зато што би то изазвало забуну у примени закона. Не би изазвало забуну, јер ми у нашем образложењу врло прецизно кажемо шта значи „организација“, врло прецизно то објашњавамо.

 Молим вас, ако народни посланици неће да прихвате овај амандман, да господин Селаковић повуче овај предлог закона, то ова влада у оставци може да уради. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевић.

 На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Снежана Маловић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић и Бранка Каравидић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Бранка Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. И наша намера је била да мало боље појаснимо значење израза у члану 2. Тако да ми смо овим амандманом предвидели да се у ставу 1. после речи „откривање информација“ додају речи „учињено у складу са овим законом“, у тачки 2. реч „својим“ се брише и у тачки 6. после речи „којом се врши узбуњивање“ додају се речи „односно орган који је примио информацију којом се врши узбуњивање“.

 Предложеним амандманом у тачки 1. прецизно се утврђује да узбуњивање може бити откривање информација учињено само у складу са овим законом. Било какво другачије откривање информација, без поштовања процедуре утврђене овим законом, не може се сматрати узбуњивањем, те самим тим ни лице које открива информације не може добити ни статус, ни заштиту узбуњивача.

 У тачки 2. брисањем речи „својим“ омогућава се да узбуњивач изврши узбуњивање у вези са радним ангажовањем и запошљавањем других лица, а не само у вези са својим радним ангажовањем и запошљавањем, као што је дато овде у Предлогу закона.

 Смисао узбуњивања није да се оно врши када је неко лице директно и само оно угрожено или су његова права повређена, већ је смисао узбуњивања откривање информација о кршењу прописа ради заштите јавног интереса.

 У тачки 6. се под овлашћеним органом подразумева не само надлежни орган за поступање по информацијама којима се врши узбуњивање, већ сваки орган који информацију прими. Наиме, не може се очекивати од грађана да познају надлежности органа. Грађани ће врло често информације обелоданити органу за који мисле да је надлежан, што не значи да ће тај орган и бити надлежан.

 (Председавајући: Време.)

 Користим време посланичке групе. Проширивањем дефиниције овлашћеног органа на органе који примају информације, правила о узбуњивању и заштити узбуњивача примењују се и на те органе и обезбеђује се боља заштита података.

 Нажалост, Влада је наш предлог одбила образложењем да се амандман не прихвата из разлога што члан 2. Предлога закона по својој садржини представља уводни део закона и садржи објашњење значења појединих појмова који се користе у закону.

 Мислимо да су наша објашњења и наша појашњења боља него она која су дата у Предлогу закона, те мислим да би било добро да министар још једном размисли о томе да усвоји овај наш предлог. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем.

 Да ли се још неко јавља по овом амандману? (Не.)

 На члан 2. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Олгица Батић. Изволите.

 ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала, уважени председавајући. Заправо сам овим амандманом на члан 2. Предлога закона тражила да се у члану 2. и његовој тачки 1. иза речи „информације о“, додају речи „извршењу кривичног дела“, а у тачки 7. да се иза речи, које сте ви у образложењу добро приметили, па рекли да је то правно-технички проблем, а ја мислим само да је грешка у куцању, тражила да се додају речи „односно предузимање другог понашања које представља злостављање на раду, у смислу прописа који регулишу спречавање злостављања на раду“.

 Што се тиче овог првог дела члана 2. и тачке 1, информације о извршењу кривичног дела, мислим да се на тај начин врши прецизније дефинисање управо овог поменутог става, јер када се у образложењу каже да Влада не прихвата амандман из разлога зато што је решење из Предлога закона примереније и свеобухватније, са тако нечим не могу се сложити, тим пре што се у следећој реченици додаје – у Предлогу закона кршење прописа означава сваку врсту недозвољеног, законом забрањеног понашања, па и кривичног дела.

 Видите, онда је редослед реченице требало да буде другачији, па се прво стави – кривично дело, пошто у оваквој формулацији како стоји у члану наведеног закона, а то је откривање информација о кршењу прописа, кршењу људских права, вршењу јавног овлашћења противно сврси због које је поверено, опасности по живот, јавно здравље, безбедност, животна средина, спречавање штета великих размера, то већ све представља инкриминације већ постојећих, заправо, делови инкриминације већ постојећих кривичних дела. Зато сматрам да је овакво решење предложено у амандману било далеко потпуније.

 Што се тиче тачке 7, иза недозвољеног положаја, ту се наравно ради, ви сте рекли техничка грешка, сагласићу се са тиме. Али, није техничка грешка већ је само грешка у куцању, па је то учињено и наведено у недозвољен положај, уместо неповољног положаја, али без обзира на ту чињеницу, мислим да је требало наставити реченицу до краја те, да се након тачке додају речи „односно преузимање другог понашања које представља злостављање на раду, а све у смислу прописа којим се регулише спречавање злостављања на раду“, јер се на тај начин и таквом формулацијом проширује да се она управо односи и на све оне случајеве које представљају суштински злостављање на раду. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Само да питам да ли хоћете да користите време овлашћеног представника? (Да.)

 На члан 2. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Основна мотивација подношења овог амандмана од стране посланичке групе СПС јесте у ствари и оно што је интенција предлагача, а то је формирање што већег фронта, што већег броја узбуњивача, што већег броја лица која ће без бојазни да ће доживети одмазду, или да ће према њима бити примењена освета, моћи да пруже информацију о било ком виду коруптивног деловања.

 У конкретној ситуацији заиста је предлагач обухватио оне најосетљивије категорије, најосетљивија ситуације где се заиста и као узбуњивачи морају дефинисати и категорисати лица која су заиста овде и наведена.

 Међутим, имајући у виду да сваки закон има своје заштићено добро, имајући у виду је и у овом закону заштићено добро заштита узбуњивача, а нарочито имајући у виду да се та заштита узбуњивача подводи под далеко значајније заштићено добро, а то је борба против корупције коју доследно спроводи Влада Републике Србије, онда би било добро размислити да се управо овим амандманом побољша квалитет предложеног текста члана 2. овог закона, имајући у виду да су задржана сва решења која је предлагач изнео и додата само једна допуна, која се везује да се узбуњивачима сматрају и они који у другим ситуацијама узбуњивање врше када се ради о повреди јавног интереса. То је онда комплетна дефиниција члана и мислим да би са том дефиницијом овај закон добио на квалитету. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко жели реч по овом амандману? (Не)

 На члан 3. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланици заједно Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић и Дејан Николић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине Арсићу. Даме и господо народни посланици, уважени министре, драги гости, амандман у члану 3. став 1. мења се и гласи: „Забрањено је спречавање узбуњивања које се врши у складу са овим законом.“

 Предлогом закона у члану 2. међу дефиницијама дефинише узбуњивање као откривање информација о кршењу прописа, кршењу људских права, вршењу јавног овлашћења противно сврси због које је поверено, опасности по живот, јавно здравље, безбедност, животну средину, као и ради спречавања штете великих размера.

 У складу са тим, уколико се овај део дефиниције не промени, она у оквиру члана 3. прописује забрану спречавања узбуњивања које се врши у складу са овим законом. С друге стране, не би било забрањено спречавање оних видова узбуњивања који су у супротности са одредбама овог закона, што ће у неким случајевима бити и дужност органа на основу других прописа.

 Дакле, другим речима, да сте прихватили претходни амандман, као што, наравно, нисте, у појединим ситуацијама би чак и паушалне оцене биле потенцијалне од стране оних који их износе да буду довољне да неко добије заштиту као узбуњивач. Е ми се боримо сада против тога да паушалне оцене, таблоидизација свега онога што преживљавамо у последње две и по године не буде предмет заштите у складу са овим законом.

 Мислимо да је јако важно, а данас смо имали прилике да само слушамо о паушалним оценама и оптужбама, да не може неко тек тако, као по примеру Владе Војводине, лажно да оптужује председника Владе, председника неке друге странке, а да при том тражи заштиту у складу са овим законом. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Арсићу, поштовани министре, господине Селаковићу и поштовани гости из Министарства, сматрам да треба пажњу да усмеримо и ка овом нашем амандману на члан 3. Предлога закона, иако је овај амандман у садржинском смислу и за мене нешто мало мање значајан од оног претходног амандмана који је одбијен.

 Ево о чему се овде ради и ми смо то образложили у три пасуса у нашем амандману. Ради се о томе да у овом члану 2. имамо дефинисање извесних израза, значење извесних израза, па и израза „узбуњивање“, али је наше запажање било да се у другим одредбама Предлога закона њима предвиђају и процедурални и стварни разлози који ће за неке видове узбуњивања пружити законску заштиту, али за неке не.

 Онда смо сматрали да у том једном сукобу, који је унутар самог закона, постоји између нечега што је начелног карактера и свођење тока истога на нешто што је појединачно, да морамо да будемо вођени једном врстом прецизности. Зато смо предложили да у члану 3. фино пише – забрањено је спречавање узбуњивања које се врши у складу са овим законом.

 Дакле, онда нам је из Владе одговорено да се не прихвата амандман из разлога што је одредба члана 3. став 1. начелног карактера, која утврђује правило да је забрањено спречавање узбуњивања. Ми сматрамо, поштовани господине Селаковићу, да овим нашим амандманом, унутар онога што је једна блага конфузија око разумевања извесних категорија које су основне категорије у овом предлогу закона, ми треба да уведемо апсолутну јасноћу. Сматрамо да овај начин образложења да је начелног карактера не смета да се прихвати и овај наш амандман ради додатног прецизирања.

 Хвала вам, поштовани господине Арсићу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли још неко жели реч? (Не)

 На члан 4. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Олгица Батић. Изволите.

 ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала. Овим чланом 4. заправо сам предложила да се иза речи „радња“ дода запета и речи „као и претња штетном радњом или на други начин стављање у изглед штетне радње због узбуњивања или изражене намере за узбуњивањем“.

 Не могу се сложити да је решење из Предлога закона прецизније и примереније, односно, како се то касније каже - забранити понашање док се исто не изврши. Ако сте мислили на противправно понашање, онда је то требало експлицитно да буде наведено.

 Ако овај члан остане овакав - забрањено је предузимање штетне радње, мислим да се управо тиме, а не амандманом, стварају услови за широки спектар злоупотреба овог института, односно узбуњивача. Јер, онда се аналогно овоме поставља једно питање – шта уколико узбуњивачу ставите у изглед неку претњу, а та претња, рецимо, буде озбиљна? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. По ком основу се јављате, господине Павићевићу?

 (Владимир Павићевић: По амандману.)

 Немате више право, потрошили сте ваших пет минута.

 Да ли још неко жели реч? (Не)

 На члан 5. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици заједно Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић и Дејан Николић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Балша Божовић. БАЛША БОЖОВИЋ: Дакле, амандман који је поднела ДС, у члану 5. тачка 2. мења се и гласи „2) открије информацију из члана 2. тачка 1. овог закона (у даљем тексту: информација), непосредно након сазнања за извршену радњу због које се врши узбуњивање или након што је проверио податке битне за узбуњивање, а најкасније у року од годину дана сазнања за радњу и 10 година од дана извршења те радње“.

 После тачке 3. ми смо у нашем амандману предложили тачке 4, 5, 6. и 7.

 Тачка 4. гласи: „Према знању узбуњивача, информација није одраније позната послодавцу, овлашћеном органу, односно јавности“.

 Тачка 5. гласи: „Није тражио за себе или другога неку корист како не би открио информацију“.

 Тачка 6. гласи: „Није стављао у изглед да ће открити информацију ако послодавац не учини неку радњу, изузев када се тражење односи на отклањање незаконитости или опасности из члана 2. тачка 1. овог закона“.

 Тачка 7. гласи: „Није објавио посебно осетљиве податке о личности који нису од значаја за отклањање незаконитости или опасности из члана 2. тачка 1. овог закона“.

 Дакле, кратко, ми смо овде против злоупотреба и то је оно што смо имали доста расправе и у самом одбору скупштинском.

 Предложеним амандманом се омогућава, дакле, посебан механизам законске заштите, примене и у случајевима када је узбуњивање било очигледно несавесно. На овај начин смо искључиво желели да конкретизујемо ове ствари и бојазан код самог, хајде да кажем предлагача, имали смо прилику да чујемо да је потенцијално и у свету, да ће неко задржати свој посао, да ће неко стећи неку корист, итд, итд.

 У том смислу, ми смо предложили овај амандман и да будем потпуно јасан желели смо да на овај начин се потпуно, да овај предлог буде потпун и да спречи сваку даљу злоупотребу од стране оних који би ову ствар радили потпуно несавесно. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, господине Арсићу, поштовани министре, господине Селаковићу, поштовани гости из Министарства, ми смо поднели и ово је наш трећи амандман на члан 5. Сматрам да и ово завређује пажњу свих народних посланика, јер се у једном делу тиче и наше начелне примедбе у односу на овај предлог закона.

 Наша начелна примедба била је, господине Селаковићу, да се овим предлогом закона нуди полузаштита узбуњивачу, а чини нам се да на основу садржине члана 5. можемо да судимо да је заиста реч о полузаштити, па смо онда предложили овим нашим амандманом да се члан 5. допуни, како би се и садржином члана 5. обезбедила пуна заштита неком лицу које постане узбуњивач.

 Влада је нама одбила овај амандман и образложила да не прихвата амандман из разлога што се амандманом предлаже условљавање узбуњивача да мора одмах открити информацију. Пазите, у овом члану 5. имамо више ставова тога члана. Тако да не прихватам ово образложење да мора. Он мора непосредно да саопшти, дакле, да саопшти информацију непосредно по дешавању, али пазите, ево да вам наведем један пример неузбуњивача, али једног насилничког понашања.

 Ево на пример, када једног професора, као што се десило пре неки дан нападне неко, физички га угрози. Имамо пример једног насиља над једним наставником. Шта се очекује од тог наставника? Он је то управо и урадио. Да одмах по извршавању тог недела једне насилничке радње, на пример, оде и пријави то недело. Сматрам да је то једна врста очекивања. Од узбуњивача, не видим зашто се не би очекивало да одмах по сазнању пријави шта се ту десило и да добије то лице одговарајућу заштиту, поштована господо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Александар Јовичић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважени председавајући. Пре свега сматрамо да је ово условљавање узбуњивача, да мора одмах непосредно да пренесе информацију о корупцији која се одрадила, сада бих поставио питање подносиоцу амандмана који је уједно и председник Градског одбора Београд његове странке, у ситуацији у којој би неко 2011. године одмах хтео да проследи информацију о афери нпр. Булевара краља Александра од шест милиона евра, или о подземним контејнерима од 10 милиона евра на штету грађана Београда, или о кући „Великог брата“ која је имала као прву намену уточиште за незбринуту децу, а после је то постала кућа „Великог брата“ од које је неко зарадио много новца, или кула од карата од милион евра на Новом Београду коју је неко направио, а председник Градског одбора је то гледао.

Замислите сада да је тај запослени то пријавио, у таквим околностима највероватније би добио отказ, био шиканиран, одрадила би се нека одмазда. Сматрам да је важно да било која врста корупције буде, да се сазна за њу оног тренутка када узбуњивач сматра да је заштићен, да то може рећи а да не трпи никакву консеквенцу. Зато смо у овим законским оквирима то дефинисали на такав начин да узбуњивач сам осети које то време за њега, а не да неко врши притисак на њега, јер поред узбуњивача у овој земљи постоје и тужилаштва, и полиција, и остали органи који се тиме баве свакодневно.

 Узбуњивач као храбар човек је дужан да предочи на корупцију. Сматрам да то ако уради и за годину дана или две, то ће Србији свакако значити, јер ће се сазнати неко недело, као што је било у овим аферама Булевар краља Александра, куповина страних аутобуса од 65 милиона евра, подземни контејнери од 10 милиона евра, мост на Ади и многе афере које су погађале град Београд и наше грађане. Кад-тад се сазна за то, неко мора одговарати, као што смо ушли и у процес да се окриве они који су то урадили.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Марковић. Извините посланиче, на основу чега се јављате?

 (Балша Божовић: Поменут је председник Градског одбора, а то сам ја.)

 Он је то рекао да је било у прошлом времену, 2011. године. Колико знам тада нисте били председник.

 (Балша Божовић: Нисам, тада је моја странка била на власти.)

 Није прво рекао ни Демократске странке, прво то није рекао. Друга ствар, рекао је од 2011. године. Његова дискусија се односила на 2011. годину.

 (Балша Божовић: Када је моја странка била на власти, а ја сам сада председник Градског одбора.)

 Не можете, можете само да сачекате да дође ваш ред као подносиоца, да расправљате о амандману. Значи, немате право на реплику.

 (Балша Божовић: Дакле, видите расправљао сам о амандману. У једном тренутку ме је питао шта сам радио.)

 Али, ни по једном основу он вас није споменуо, ни вас ни политичку странку, ни функцију коју обављате.

 (Балша Божовић: Дакле, молим вас, у једном моменту је питао шта се тада десило.)

 У реду, право на реплику Балша Божовић.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине Арсићу. Не могу да сакријем своје задовољство када ви председавате, на један потпуно другачији начин се опходите према опозицију у односу на своје колеге.

 Оно што сам желео да кажем господину Јовичићу јесте да ми се чини као да је некима овде присутнима криво што нису у улози узбуњивача. Али, то само говори да они једноставно не разумеју институт узбуњивача. Из простог разлога што узбуњивање није паушално оцењивање. То нису председавајући, оптужбе по таблоидима, по медијима. То није упирање прстом у неког ко није крив, а онда му ви уз то дате хиљаду и једну ствар која заиста не постоји.

 Дакле, мислим да је веома важно да говоримо о чињеницама. Ову прилику нећу искористити да говорим о две милијарде колико је републичким буџетом предвиђено да се сипа у банкротирано предузеће ГСП у Београду. Ово време ћу искористити да говорим о амандману зато што мислимо да се овим амандманом многе ствари дефинишу, бришу се злоупотребе и онемогућавају се злоупотребе којих је било и којих ће увек бити, али које не смеју да буду изговор да се узбуњивачи додатно не заштите.

 Мислимо да са једне стране представници СНС су склони оптужбама, с друге стране, наравно да се плаше да се то једног дана и њима не обије о главу, али увођењем конкретних и свеобухватних законских решења то ћемо наравно спречити. Ми се увек боримо против лажних оптужби. Против онога што не постоји уколико постоје сазнања, молио бих господина Јовичића да оде у полицију и да пријави цео случај. Док се не подигну оптужнице да заиста не оптужује ДС за нешто што се никада није догодило и са чим она нема никакве везе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Александар Јовичић.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Уважени председавајући, мени је задовољство што сам био један од највећих узбуњивача док је градоначелник био из те странке која је предложила овај амандман. Драго ми је због тога, јер сам имао и шта да кажем.

 Овде смо добили оптужбе око ГСП. Извините, молим вас, да су узбуњивачи смели, имали храброст, од 2008. године и надаље да изнесу свој став они би рекли да је градоначелник Београда дао 65 милиона евра за стране аутобусе, уништавајући српског радника, српску привреду, домаћу привреду, мислим на “Икарбус“. Такође да су узети трамвају шпанског произвођача.

 Исти трамвај у Београду кошта 2,4 милиона евра, а идентичан њему у Дебрецину у Мађарској 1,8. А да је неки узбуњивач имао храбрости, а ја сам био један од тих узбуњивача и ипак су неки узбуњивачи из ГСП то дали као информацију, да грађани знају како сте пљачкали град Београд.

 Такође, кажете – таблоиди. Вама таблоиди с једне стране одговарају у датом моменту, с друге не. Шеф ваше странке у парламенту је малопре отрчао на основу таблоида да пита да ли је постављен неки ултиматум нашој земљи, јер је прочитао у том таблоиду, а када се нападне неко од ваших деспота у граду Београду, који су милијарду евра задужили град Београд, произвели корупцију до те мере да се и данас са њом тешко обрачунавамо онда таблоиди нису проблем или су проблем. Како вас није срамота?

 Град Београд се није задужио ни један једини евро у претходних седам-осам месеци откако је СНС преузела одговорност и то је заиста за понос чињеница. За разлику од вас који сте дигли јавни дуг Београда на једну милијарду евра ми сад тај дуг смањујемо, са грађанима разговарамо и све што купујемо, купујемо из средстава по адекватној цени, а не да буде преплаћено као што сте ви то радили.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Балша Божовић: Тражим реч.)

 Господине Божовићу, морам да вам кажем, ни у једном тренутку није споменуто…

 (Балша Божовић: Пословник.)

 По Пословнику, изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Члан 107. рекламирам зато што у неколико наврата нисте опоменули мог претходника. Изговарао је речи - деспот, како вас није срамота, пљачкаши, итд.

 Дакле, слушали смо опет низ неистина што не само да говори о томе да посланици СНС не разумеју овај предлог, институт узбуњивача, није узбуњивач како је сам себе назвао господин Јовичић то што је говорио низ неистина на рачун бившег градоначелника Београда, који је иначе најбољи градоначелник у историји тог града, него ћу ово време од преосталог једног минута искористити и рећи, да они који су позивали, а међу њима је и уважени колега, који су позивали грађане Београда да не плаћају карту за превоз направили банкрот тог предузећа.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Божовићу, стварно не знам какве то везе има са чланом 107?

 БАЛША БОЖОВИЋ: Ево, сад ћу да вам објасним.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Објасните ми.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Члан 107. повређен је из простог разлога што је говорио неистину. Ви га нисте опоменули, а само да вам кажем шта је истина да би ви као председавајући знали да следећи пут реагујете како треба.

 Направљен је минус од две милијарде које сте узели пензионерима и професорима и лекарима и дали их у банкротирано предузеће ГСП у Београду, а да не причамо о томе…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Верујте ми, нисам ни од кога ништа узео.

 БАЛША БОЖОВИЋ: … Да се после смањења плате и пензија у Београду маса плата повећала за 1%. Е, то су резултати градске власти између осталог који имају подршку шефа одборничке групе СНС господина Јовичића, и мислим да је то нешто што данас представља Београд, а резултате које смо ми правили имали сте прилике да видите у свим оним пројектима који су променили лице Београда за само четири године. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Само да одговорим колеги Божовићу.

 Прво, овде у Скупштини не сматрам да сам неки судија да одређујем шта је истина, а шта није, тако да не могу да знам да ли је тачно то што је изнео господин Јовичић по питању цене трамваја да Београд плаћа по 2,4 а неко по 1,8 милиона евра исте трамваје, то не могу да знам.

 Такође, када је у питању локална самоуправа у главном граду Београду мислим да су на претходним изборима грађани рекли шта мисле о свакоме од нас. Тако да једноставно ни и једном тренутку, ја вас молим да ме стављате у ту ситуацију, нисам у могућности да знам и да проверавам податке које посланици износе у току своје дебате, и то је посао…

 (Балша Божовић: Пљачкаш.)

 Исто тако као што ви кажете да сте ви у праву, господин Јовичић каже да је он у праву, разменили сте међусобно ко је у праву а ко није и ту завршавамо причу. Реч има господин Јовичић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Члан 106. Само бих хтео да кратко кажем претходном говорнику да подсетимо грађане Србије ко је довео ГСП у такву ситуацију да имамо пет милијарди дуга.

 Године 2008. субвенције града према ГСП су биле три и по милијарде. Године 2012. када је одлазио градоначелник из ваше странке, субвенције је подигао на седам и по милијарди. Где је та разлика? Шта су грађани Београда видели од те разлике? Нису видели ништа. Видели су скупоцене трамваје које не можемо сад ни да одржавамо јер немамо новца.

 Имамо скупоцене аутобусе и затворену фабрику да није било Александра Вучића који је направио стратешко партнерство са Мерцедесом, то су резултати најбољег градоначелника у прошлости у граду Београду.

 Оставио је мост који немамо пара да одрадимо тунел јер га то није било ни брига како да урадимо тунел, јер нам треба још две милијарде и мост не води никуда. То су резултати. Од тога да сте куповали зграду Инекса за шест милиона евра, због три-четири канцеларије да бисте је попунили вашим кадровима, то су резултати те странке коју ви предводите у граду Београду.

 Данас СНС спроводи одговорну политику у граду Београду. Нисмо се задужили ни за један једини евро, нити ћемо се задужити, али смо сасвим сигурни да ћемо пројекте које будемо у будућности спроводили, а које ћете ви сигурно и подржати јер немате ништа против њих, нема афера, нема корупције, нема бацања новца, нема ничега што је нелегално, подржаћете, спроводићемо из буџета, а позвао бих и све узбуњиваће захваљујући закону који усваја СНС, да уколико примете било какву врсту корупције то и пријаве, независно судство ће их штити и то је једини пут да више никад не дођемо у ситуацију као што је било до 2012. године да у Србији цвета корупција.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Јовичићу, члан 106. који сте рекламирали односи се на то да говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес.

 Сматрам да сте својим излагањем у ствари направили реплику на коју нисте имали право и ових два минута биће одузето од времена посланичке групе.

 Реч има народна посланица мр Александра Јерков. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем. Коју сте меру изрекли господину Јовичићу, господине Арсићу?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Рекао сам користећи право из Пословника да уколико дође до рекламирања повреде Пословника, која у суштини није, иде на злоупотребу…

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Он је злоупотребио своје право да рекламира Пословник, а ви сте злоупотребили своје право што председавате овом седницом и дозволили сте му да два минута говори о нечему што није повреда Пословника.

 Њега члан 103, овом приликом желим вама да скренем пажњу на тај члан, обавезује да када се јави да укаже да је повређен Пословник, мора да образложи због чега сматра да је Пословник повређен, у чему се састоји повреда и ја управо то и чиним.

 То што сте ви након тога што је господин Јовичић опет изнео низ неистина, паушалних оптужби и лажи без доказа, сачекали да он заврши па му нешто бојажљиво указали на то да је прекршио право Пословника, вас не ослобађа од одговорности. Ви сте прекршили тај члан.

 Још бих хтела да вам скренем пажњу на једну ствар, господине председавајући, ви не можете са места са ког се налазите да полемишете са народним посланицима. Ви сте малопре у одговору господину Божовићу спомињали локалне изборе, рекли да су грађани дали суд о томе, у чему је ваша позиција да ви на такав начин полемишете са посланицима? Члан 27, члан 103, молим вас да водите седницу у складу са Пословником.

 Немојте дозвољавати посланицима СНС да раде шта им падне на памет. Двеста двадесет посланика подржава владајућу коалицију. Нас 30 има. Ви не можете да истрпите шта нас 30 можемо да кажемо, него кршите права опозиције овде, а дозвољавате посланицима владајуће коалиције да говоре шта им падне на памет.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колегинице Јерков, ја сам поступио у складу са Пословником и господину Јовичићу време које је користио за повреду Пословника, а за које сматрам да није било места, одузео од времена посланичке групе, тако да сматрам да није дошло до кршења Пословника.

 Да ли желите да се у дану за гласање изјасни Скупштина? (Да)

 Желите, у реду.

 Реч има народни посланик Александар Марковић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала. Уважени господине министре, даме и господо народни посланици, предлажем да се не прихвати овај амандман на члан 5. предложеног закона. Сматрам да је овај амандман неприхватљив зато што се њиме нарушава смисао и суштина овог предлога закона, али мислим да се њиме нарушава и смисао и суштина уопште пријављивања корупције и коруптивних дела од стране узбуњивача.

 Како је Влада и образложила у свом мишљењу, овакав амандман би имао одвраћајући ефекат. При том се Влада, ако се не варам, позвала и на препоруку Савета Европе у делу који се односи на мотиве узбуњивача. Мислим да је то мање-више свима јасно у овој сали. Мислим да нико нема проблем са тим, осим можда неких који пишу амандмане чисто да би написали амандмане, да би добили можда још мало времена за неку критику, критику ради критике, критику без аргументације, а истовремено, заборављају да нам дају праве одговоре.

 Зашто и због чега и ко их је спречавао да у време док су имали апсолутну власт управо предузму нешто, управо изгласају и донесу неке законе и те паметне и мудре предлоге које нама данас предлажу овде? Ко их је спречавао, шта их је спречавало?

 Мислим да је то одговор који ми данас треба да чујемо, а не празну причу, празне флоскуле и фразе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, поштовани министре, академска честитост није ту, иако је образлагао овај амандман, толико верује у њега да је на време збрисао, дакле, Предлогом закона, овим чланом је предвиђено да се корупција може пријавити у року од годину дана од сазнања, да се узбуњивач може годину дана припремати, охрабривати да то изнесе или десет година од дана када се то догодило.

 Предлагач амандмана је хтео да се то деси одмах. Очигледно је да желео да прескочи период од 2012. године. Ако у закону каже десет година, ако они хоће то да промене, да то буде непосредно после сазнања, то значи да то треба да буде за неко новије време, а оно старије хајде на брзину да заборавимо, да гурнемо под тепих.

 Ја сам као узбуњивач имао сазнања, али морао сам да проверим. Одмах по сазнању нисам успео да реагујем, али сам министра на прошлој седници питао да ли је тачно да је за израду овог модела закона радна група која је састављена од нашег врлог Заштитника грађана, а служба Повереника добила од амбасаде Велике Британије и Холандије више од 100.000 евра, односно 80.000 фунти за израду једног веома лошег модела који је морао да буде дорађен, за израду модела закона који је морао да буде дорађиван, за израду модела где је Заштитник грађана предлагао да он изрекне меру препоруке уколико дође до сазнања да се корупција десила, па тек онда ако се не реагује на препоруку, да се поднесе кривична пријава.

 Дакле, као неко ко је имао сазнање нисам могао одмах да реагујем, али сада, пошто сам све проверио, питам да ли је тачно да су ове чике са великим платама, 350.000 и више, добили преко 100.000 евра, 80.000 фунти за пројекат писања модела закона о заштити дувача у пиштаљку? Да ли је тачно да је Саша Јанковић, Заштитник грађана, који има плату преко 350.000 динара, а кога овде опозиција брани заједно са Повереником као да су чланови њихове партије, да ли је тачно да је он био председник радне групе?

 Да ли је тачно да су дељени хонорари из ових 80.000 фунти и да су чике са великим платама имале право на додатне хонораре? Такође, питам да ли је тачно да та радна група није хтела да прими представнике „Пиштаљке“ иако су у изради модела хтели да учествују џабе? Тражили су да буду присутни приликом израде модела закона. То је она „Пиштаљка“ за коју они тврде да је сада нека светиња, а Повереник и Заштитник грађана и радна група су их избацили из радне групе, нису хтели да их приме, иако су они изразили жељу да тај модел, учествовања у изради модела, да учествују за џабе.

 На одређен начин су они на врло сумњив, а ја ћу рећи коруптивни начин присвојили себи и својим ближњима преко 100.000 евра, 80.000 фунти, колико је амбасада Велике Британије и Холандије дала за израду модела овог закона.

 Желео бих да ми се с тим у вези одговори и да ли је тачно да нису представницима „Пиштаљке“, која је једна репрезентативна организација, да им нису омогућили да и џабе, по њиховој жељи, бесплатно учествују у изради овог модела?

 Такође, с обзиром да се овде спомињу разне информације, желим да, с обзиром да је прошло више од неколико месеци од сазнања да се може узбунити нешто о најбољем градоначелнику. Дакле, не знам да ли је ово истина, али морам да будем узбуњивач, с обзиром да се водила расправа око овога и око најбољег градоначелника, ја ћу само да прочитам оно што сам као узбуњивач дознао да су говорили једни о другима.

 Дакле, читаћу оно што су представници једног дела те изборне листе говорили о представницима другог дела изборне листе, односно шта је кандидат за премијера са те изборне листе из 2014. године говорио о председнику те странке, односно о том најбољем градоначелнику.

 Желим да ми проверите, господине министре, да ли је по тим наводима, а ја то доживљавам као узбуњивача, јер је један део листе тврдио за кандидата са другог дела исте изборне листе да је Драган Ђилас манипулатор. Ђилас је пљачкаш гробова и тајкун, изјављено је 11. фебруара 2014. године од стране кандидата …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Само вас молим да објасните какве то везе има са амандманом.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Како да нема везе? Они предлажу, сада сам вам рекао, 11. фебруар 2014. године. Ја сам имао сазнања, морао сам прво да проверим та сазнања, а предлагач амандмана је рекао да морам одмах по сазнању да то урадим. Како да урадим када је министар правде тек сада дошао? Дакле, тај амандман је напросто неприхватљив, јер је ово изјављено 11. фебруара 2014. године да је Ђилас пљачкаш гробова и то је изјавио кандидат са исте листе на којој је био Ђилас, да је уништио српско друштво, да је бахат и да је уништио демократију.

 Да се испита, то он наводи, припадник изборне листе са једног дела о другом делу изборне листе, да се испита како је мостоградитељ Драган Ђилас успео баш у периоду док је његова странка била на власти своје приходе да осмостручи, како да је то фирма оца и брата Оливера Дулића добила посао чишћења депонија 6. октобра 2012. године? Наводим оно што су изјавили једни о другима.

 Даље, изјава кандидата са те изборне листе о кандидату из другог дела изборне листе, главна заслуга Ђиласа је да узме најскупљи мост, осми приоритет престонице и да уради прескупу реконструкцију булевара. Зато тражим да се провери да ли је овај узбуњивач са њихове изборне листе говорио истину о другом делу изборне листе? Молим министра правде, с обзиром да немам кога другог да узбуним, да провери све ове наводе које сам овде изнео. Оно што ја мислим је да све што говоре једни о другима, да је све истина. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Балша Божовић, повреда Пословника.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Рекламирам члан 107. Имали сте обавезу да опоменете претходног говорника, не бих му помињао име и презиме, сам себи је дао један надимак. Члан 107. из простог разлога зато што се очигледно овде врши обрачун и са Заштитником грађана, и са Повереником за информације од јавног значаја, и са Агенцијом за борбу против корупције и са свим независним регулаторним телима у земљи, где је очигледно циљ да СНС преузме улогу свега у овом друштву, и власти, и опозиције, и независних тела и невладиног сектора и само да оно што каже врховни лидер СНС на крају буде истина.

 Дакле, ово је дом у којем ви, док сте председавајући, нисте увек, али ви овде одмењујете госпођу Мају Гојковић, која је председница Народне скупштине, молим вас, водите рачуна од достојанству, из простог разлога што не смете дозволити да било ко говори на овај о независним институцијама у земљи, шта год ви мислили о томе. Да је неко украо паре, да је неко пригрлио 100 хиљада евра, 80 хиљада фунти итд.

 Како да вам кажем, то није европски, није људски тако говорити у овом дому. Молим вас да убудуће реагујете на ове ствари, зато што је ово ружна слика Србије. ово је ружна слика Србије, и мислим да није уреду да ви шурујете томе, господине председавајући. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Божовићу. Прво морам да вам кажем да је колега Ристичевић постављао питања министру, наводио је своје сумње у нека дела.

 Коначно да рашчистимо са тим да су независни органи независни од извршне власти. И ви сте баш тако унизили достојанство Народне скупштине када сте независне државне органе ставили изнад Скупштине Републике Србије, која их је бирала и дала им јавна овлашћења, и који такође Народној скупштини подносе извештаје о свом раду и надлежним одборима план рада за наредну годину.

 Тако да сматрам да није прекршен члан на који сте се позвали.

 Да ли желите да се у дану за гласање изјасни Народна скупштина?

 (Балша Божовић: Да.)

 Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић, повреда Пословника. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, повредили сте члан 106.

 Наиме, говорник из посланичке групе СНС говорио је око седам минута сасвим ван амандмана који је био на дневном реду. Да ствар буде гора, говорио је на начин као да је ово судница, а сада сте и сами рекли, потврдили тезу о томе, да је овде министар у улози сведока оптужбе.

 Кажете – он је питао министра да ли је господин Јанковић учинио то кривично дело. А он је мимо теме дневног реда рекао да је господин Јанковић, дакле експлицитно, узео 100 хиљада долара, да их је потрошио на сумњив начин и на тај начин сте претворили Скупштину у судницу.

 Дакле, није тачно да Скупштина не може да расправља о Заштитнику грађана. Међутим, данас на дневном реду није извештај заштитника грађана, нити се о њему разговара. Ви сте били дужни да заштитите, пре свега, институцију и човека, који не седи овде, од врло озбиљних и тешких оптужби, за кривично дело злоупотребу у висини од 100 хиљада долара, а за који се изриче казна затвора, да ли је тако министре, најмање три године.

 Ви сте морали, председавајући да реагујете, иначе претварате ову скупштину у нешто што она не би смела да буде. Од јутрос је то тако. Ви сте, нажалост, наставили са тиме. Морали сте да изрекнете опомену говорнику.

 (Председавајући: Време.)

 Зато вас позивам да то учините накнадно, иначе тражим да се гласа о повреди Пословника.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто тражите да се гласа, сматрам да није ни потребно да вам дам образложење или желите образложење?

 Замолио бих колеге народне посланике да, ако већ желе да дискутују о неким стварима, добро проуче Пословник и законе које доносимо. Не желим никада, ни у једном тренутку да спречавам народног посланика који подржава Владу и који гласа за њу или народног посланика који не гласа Влади да министру постави питање.

 Можда се то некима не свиђа, али сматрам да је то основно право народног посланика. Ако мислите да само министри треба да буду ту да нам испричају предлог закона и да изађу, онда ја мислим да је то урушавање достојанства Народне скупштине.

 Господина Ристичевића сам опоменуо да се врати на тему дневног реда у једном тренутку његовог излагања, што је он, по мојој процени, и урадио.

 Реч има министар у Влади Никола Селаковић. Изволите.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем. Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, разумем да овако један важан закон, поготово закон који први пут Народна скупштина Републике Србије доноси и њиме регулише целовито једну материју, изазива и, хајде да кажемо, позитивну буру у јавности, али с обзиром да сам лично поменут више пута и постављено ми је једно питање, а сматрам да је у интересу народних посланика, у интересу грађана Србије да знају.

 Управо од представника портала „Пиштаљка“ и њеног главног уредника Владимира Радомировића, кога сам примио пре више од годину и по дана и разговарао заједно са њим, заједно са још петоро узбуњивача, који су тражили пријем код мене, указано је на чињеницу о којој један народни посланик говорио, а то је да је радна група коју је Повереник формирао радила за новац.

 Мислим да није тајна, чак се изашло у јавност са тим да је фонд који је добијен за израду модела закона о заштити узбуњивача износио негде око 80 хиљада фунти, а не долара, што је нешто више од 100 хиљада евра, око 104 хиљаде, не знам који је курс тада био, али нешто више од 100 хиљада евра. Тачно је да су одређени чланови те радне групе добијали накнаду за то. Тачно је да је у информацијама које је Повереник Шабић накнадно пружио, иако је „Пиштаљки“ било саопштено да чланови радне групе раде про боно, дакле, на добровољној основи, касније се дошло до информације да је фонд за исплату хонорара члановима радне групе износио 16 хиљада фунти.

 Једна ствар коју морам да напоменем јесте да се Заштитник грађана господин Саша Јанковић одрекао писменим путем тог хонорара, али ми није познато да су то урадили остали чланови радне групе.

 Ово сам сматрао за потребно да бих развејао сваку сумњу, поготово због Заштитника грађана кога уважавам, а да ли је забрањено радити ово за новац, мислим да није забрањено, али мислим да то треба рећи. Треба рећи из једноставног разлога што је Министарство правде формирало радну групу у којој су такође седели изузетно компетентни и активни чланови, почев од универзитетских професора, такође, пошто је професор Бранко Лубарда учествовао у оној радној групи, а овде су учествовала, у радној групи Министарства правде, два универзитетска професора, двоје судија Врховног касационог суда, заменик Републичког јавног тужиоца, двоје судија Првог основног суда у Београду, двоје судија Прекршајног суда у Београду, тужилац Суда части Привредне Коморе Србије, као и главни и договорни уредник портала „Пиштаљка“, а члановима „Пиштаљке“ није било дозвољено да учествују у раду радне групе коју је формирао Повереник.

 Мислим да то треба рећи. Дакле, члановима „Пиштаљке“, чак и на добровољној основи није било дозвољено да учествују у раду те радне групе и чланови „Пиштаљке“ су изашли са једним ставом у јавност, саопштили га мени на састанку, а он је гласио, парафразираћу, ако људи који треба да уреде заштиту нас, који смо били подвргнути мобингу због пријаве корупције, ако они који треба да напишу модел закона који то треба законски да регулише, немају слуха за наше учешће у раду те радне групе, онда изражавамо сумњу какав ће уопште модел израдити.

 Поред представника „Пиштаљке“, ту су још учествовали и један од узбуњивача и то једна судија из Основног суда у Шапцу, али и представници МУП-а, као и представници Савеза самосталних синдиката Србије. Мислим да је то била врло добра радна група, а чињеница да је у експертском мишљењу Савета Европе, као прва ставка наведено да је радна група која је израђивала нацрт закона у односу на радну групу која је израђивала модел закона, била много свеобухватнија, да су у њој више били заступљени стручњаци из различитих области и то еминентни стручњаци, да је резултат рада те радне групе много већи легитимитет.

 То свакако има везе и ја сам овде одговарао на оно што сам био и лично прозван, али има везе и са овим амандманом. Има везе и са овим амандманом зато што се овај амандман позива на текст који је био написан у моделу, а тај модел је, као што рекох, од стране Савета Европе, оцењен лошије од Нацрта закона који је сада преточен у Предлог закона и који се налази пред вама.

 Извините, ако сам вам превише времена одузео, мислим да сам дао информације које свакако јесу од користи. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Владимир Орлић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Даме и господо народни посланици, конкретно по амандману о којем расправљамо сада, још додатних пар речи у прилог аргументацији зашто амандман треба одбити.

 Пре свега мислим да је сам амандман лоше формиран, лоше осмишљен, логички и у смислу резултата које треба да постигне. Дакле, сами резултати које је поставио предлагач амандмана не могу бити достигнути уколико се овај амандман усвоји, и то већ само по себи говори довољно о квалитету и у правном, али кажем, пре свега логичком смислу, јер на првом месту имамо по овом предлогу амандмана додатак за додатни услов неопходан, дакле услов чије се испуњење тражи да би се стекло право на заштиту прописану овим чланом закона, који се амандманом мења.

 Тај услов се своди по предлогу непосредно након сазнања за извршену радњу због које се врши узбуњивање или након што је проверио податке битне за узбуњивање. Дакле, реч је о моменту када се узбуњивање врши. Са везником „или“, један заједнички логички услов, дакле састављен из две целине може бити испуњен и то је ствар елементарне логике, уколико је испуњен један или други његов део, дакле било који од та два.

 Ако је намера предлагача амандмана била да овом корекцијом текста уведе обавезну неопходност да се провере сазнања, неће испунити тај циљ. Зашто? Зато што овако написано постоји могућност да глобални услов овако постављен буде задовољен, ако се пријављивање изврши непосредно. Непосредно или нешто друго урадили смо непосредно, дакле, услов је задовољен. Нема ефекта што се тиче проверавања.

 Уколико је пак реч о томе да се циља, да се постигне нова брзина, опет исти проблем, само што се каже на другој страни: „непосредно или након провере“, па урадио сам након провере, није било непосредно, али опет довољно да глобални услов буде задовољен, тиме што је задовољен један од његових саставних делова у „или“ свези. Тако да ни једно ни друго, ако је било основни циљ ефекта који се жели постићи, неће бити задовољен, уколико будемо усвојили овај амандман.

 Додатно на тему брзине пријаве, шта је оно што дефинише непосредно? Па, крајњи рок који је остављен. Ако је остављен крајњи рок оригинално идентичан, дакле идентичан оном који је оригинално предложен, то је оно што ће дефинисати непосредност, у овом случају, то је опет оних годину дана од чега смо и почели. Дакле, резултата никаквих, а два реда текста више.

 Моја лична замерка на квалитет предложеног решења и на ефекте, и ту није крај стварима које су ми лично спорне. У тачки 4. како је предложена, дискутује се неко предзнање узбуњивача на тему да ли онај коме се информација доставља је већ имао сазнања или није. Клизав терен, сложићете се.

 У неком образложењима које смо добили каже се да се не очекује да то предзнање може бити савршено, али мислим да је мисао која је постављене у образложење - важно је да не зна да онај који треба да добије информацију не зна. Само по себи не значи баш ништа.

 Ако узбуњивач нема предзнање не може ни да зна шта онај који информацију добија или зна или не зна, тако да све то чини много додатних проблема у пракси, додатну конфузију у самом тексту, нарочито ако се узме у обзир овако таксативно набројане целине треба да буду задовољене истовремено да би се оправдао статус, односно могућност да се користи заштита.

 На самом крају, седма тачка предлога, то сте могли приметити у образложењу које смо добили од Владе, суштина да ли неко заслужује заштиту или не заслужује заштиту не лежи у томе какве су му биле оригиналне намере, већ у квалитету информације коју пружа. Квалитет те информације је врло јасно, детаљно, прецизно дефинисан у тачки два овог закона.

 Дакле, добијамо неко вредно сазнање о томе да је реч о евентуалним злоупотребама, о евентуално великој опасности која прети, то је оно што вреди и то је оно што некога квалификује за заштиту. Да ли има личне емпатије или нема према било коме ко би могао бити умешан у процес, далеко је мање важно. То мисле и наши саговорници из света, то мисли и Влада и том образложењу се и лично придружујем са својим тумачењима. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица мр Александра Јерков.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Да вас питам, пре него што одете, да ли се још држите тога да народни посланици могу када год желе да питају министра, без обзира на то да ли је у вези са темом о којој разговарамо или се то односи само на посланике СНС? Пошто ће моје излагање зависити од вашег одговора.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ако су ваша питања везана за Предлог закона или само о амандману.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: У питању су нека кривична дела.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нека кривична дела? Желите да се понашате као узбуњивач?

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Рецимо, у оној мери у којој је у вези са законом све оно што су говорили посланици СНС. У толикој је мери ово што имам намеру да питам министра.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поставите питање министру.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Хвала. Имам питање за господина Селаковића да ли му је позната пресуда ВКС од 9. маја 2013. године. То је пресуда под бројем 58/2013, захваљујући којој је Граду Новом Саду са рачуна скинуто 400 милиона динара, на име штете коју је Град Нови Сад исплатио извесном приватнику Илији Девићу, због непоштовања уговора који је потписала са њим тадашња градоначелница Новог Сада, а данашња председница Народне Скупштине, Маја Гојковић.

 Питам због тога што у тој пресуди пише, читам пресуду – из досадашњег излагања везаног за савесност, мотив, лошу намеру, недозвољен предмет и чињење, несумњиво произилази да је одговорност уговорника иста, односно једнака. То подразумева да постоји подељена одговорност за насталу штету у једнакој сразмери.

 Дакле ВКС је председницу Народне скупштине Републике Србије означио као кривца …

 (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођице Јерков, морам да вам скренем пажњу да сада ви тумачите пресуду како ви желите да је тумачите.

 Молим вас, ако желите да наставите, да се не понашате као судија, него као народни посланик.

 (Александра Јерков: Читам пресуду суда.)

 Ви сте прочитали пресуду суда, немам ништа против, а онда сте износили закључак који је рецимо, по мом схватању супротан од онога што ја мислим.

 (Александра Јерков: Читам пресуду коју је донео суд.)

 Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Господине Арсићу, јавите се као учесник у дискусији за реч, па онда износите ваше мишљење о ономе што сам рекла.

 До сада вас молим да се задржите на оним овлашћењима која вам Пословник даје. Завршила сам своју дискусију. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Управо то и радим, госпођице Јерков.

 Реч има народна посланица Биљана Пантић Пиља, по Пословнику.

 БИЉАНА ПАНТИЋ ПИЉА: Председавајући, повредили сте одредбу члана 106. и 107. Ако већ причамо о кривичним пријавама, хоћемо да причамо о кривичној пријави која је поднета против бивше министарке правосуђа Снежане Маловић, која је уништила својом реформом правосуђе и због штете која је процењена на 1,5 милијарди динара? Остало је без посла 600 судија, без икаквих критеријума, ако ћемо да причамо о кривичним пријавама.

 Овде причамо и кривичним пријавама, о пребијањима, о свему, молим вас да водите рачуна о Пословнику. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Колегиница Јерков је своје време посланичке групе утрошила тако што је читала образложење пресуде везано за штету коју је претрпео Град Нови Сад, али оног тренутка када је изашла из оквира читања пресуде и почела да је тумачи на свој начин ја сам јој одузео реч, у ствари, прекинуо њено излагање, да ме неко погрешно не разуме.

 Да ли желите да се Скупштина у дану за гласање изјасни? (Не.)

 Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Циљ овог закона, па и амандмана, о коме се сада ради, о коме сада причамо је да у Србији омогући борбу против корупције. То је јако потребна ствар нашој држави, нашем друштву, јер је канцер корупције дубоко присутан и има га свуда. Наравно да је корупција највише везана за власт, којагод. Да ли је то ова претходна Ивице Дачића Влада или ова актуелна Влада? У сваком случају, очигледни су многобројни примери.

 Као што знате, имамо један преседан, а то је да се први пут десило да је Агенција за борбу против корупције препоручила смену министра правде. Замислите тај ниво парадокса да онај ко треба да буде један од главних бораца за правду, за борбу против корупције, за борбу против криминала, уопште од државног органа који је задужен за борбу против корупције буде предложен за смену.

 Очигледно је да је неопходно створити институционалне услове да се та борба против корупције води и на начин да грађани који су свесни своје одговорности, који су више свесни своје одговорности него многи представници власти, а посебно министри правде, полиције и ови слични, да добију тај оквир институционални да могу слободно да пријављују надлежним органима или јавности да говоре примере о свим врстама криминала, па и о корупцији посебно.

 Шта се дешава са тим људима? Ти људи који то раде махом су малтретирани, шиканирани, преплашени. Тако да је у Србији неопходно донети један закон о слободи од страха. Ја сам сигуран да ће такав предлог убрзо бити на дневном реду.

 Било је говора о радним групама које су се бавиле припремом овог закона. На почетку и у начелној расправи сам говорио о томе да су потпуно у погрешан контекст стављени повереници за информисање и за заштиту грађана, који су наводно дали свој допринос овом закону, што није тачно. Данас смо на један бруталан, примитиван начин имали пример покушаја обрачуна са независним телима, као што су повереници један и други и Агенција за борбу против корупције, зато што раде свој посао.

 Била је прича о парама које је нека радна група добила за израду овог закона, а моје питање некоме ко може да одговори на то питање, а логично је да то буде министар правде, јесте да ли је тачно да је радна група Министарства такође имала хонораре који су отприлике исте величине као што су и хонорари који су помињани од ове неформалне радне групе? Да ли је тачно да су били ти хонорари, а посао радне групе Министарства је био само да поквари добар Предлог закона који је…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Господине Живковићу, ја вас молим, вратите се на дневни ред.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: О томе управо и причам. Амандмани на члан 5. да се дода тачка 4, 5. и 6. Ја то врло добро пратим.

 Према томе, то је више него сигурно, да је посао радне групе Министарства било само то да поквари добар предлог закона, а маса амандмана које ми предлажемо су из оног доброг предлога закона, а чији творци су били малопре, био је покушај да они буду осрамоћени. То је потпуно бесмислена ствар.

 Друго, ваш претходник, господине председавајући, дозволио је да се постављају питања министру, па не знам зашто то сад не би важило и за мене.

 Рецимо да узмемо пример узбуњивача који је упозоравао на фирму „Асомакум“. Фирма која је фантомско предузеће, врло интересантног власника, три-четири године делује, ради, дужно је за порез, пред банкротом је. О томе прича јавност, а онда неко ко то јавно каже, још је народни посланик, без обзира што је то моја маленкост, добије атак са највишег нивоа власти или бар би тако требало да буде место на коме седи неко ко се представља као председник Владе Србије у оставци. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Селаковић.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала, уважени председавајући.

 Даме и господо народни посланици, колико год се неко трудио да неистинама које износи, чак и на најпомпезнији начин привуче пажњу јавности, мислим да неистином позитивна пажња тешко да може да се привуче.

 Од када сам у ресору Министарства правде и државне управе прво, а после Министарства правде, а то је од 27. јула 2012. године, ниједан члан ни једне једине радне групе која је радила на изради било ког законског прописа није добио ни један једини динар било каквог хонорара. Дакле, ни један једини динар. Ни један једини члан радне групе, а камоли 4.000 фунти по члану радне групе.

 Што се тиче тзв. кварења модела, мислим да о томе најбоље говори, ево овде присутан, извештај, преглед завршне верзије Нацрта закона о заштити узбуњивача. Припремио Пол Стивенсон, Велика Британија, експерт Савета Европе, а прегледао и уредио Секретаријат Савета Европе.

 Мени је драго што смо ми из Министарства правде заједно са нашом радном групом „покварили“ модел, јер је тај „покварени модел“ добио похвале Савета Европе и Европске комисије, а исти поменути господин Пол Стивенсон рекао да је спреман да у било ком тренутку дође и онима који мисле да је нешто покварено објасни шта је то кварно, а шта је то исправно.

 Такође и мишљење Европске комисије које упоредно говори зашто је бољи нацрт који данас имате пред вама као предлог, него скупо плаћени модел закона. Уверен сам да убедљива већина и ко жели, може да дође овде и погледа и да се у то увери, а није ни чудо када се подносе амандмани који нису добро оцењени у моделу закона зато што је и онај ко их је написао такође добио новац да их напише. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 (Зоран Живковић: Реплика.)

 Не, не, немате права на реплику.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по амандману.

 Изволите.

 По Пословнику? Реч има Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, господине председавајући.

 Прекршили сте Пословник, члан 107. и верујем када министар, господин Селаковић покаже и докаже да нема плаћања, али ја овде имам доказе и уговоре да је, рецимо, само за један сајт бивши режим и господин Оливер Дулић, плаћао за израду тог сајта 25.000 евра. Па то господину Живковићу није сметало да стане и подржи ту листу и помогне тој листи да пређе цензус. Нема проблема, један сајт 25.000 евра, и ево, то је доказ, уговор који имам у руци.

 С друге стране, господине председавајући, ако говоримо о узбуњивачу Живковићу, од стране премијера, господина Вучића је и без овог закона била дата џентлменска понуда и порука и пружена рука да уколико је истина оно што је тврдио, а што видим да и сада тврди господин Живковић, да ће он поднети оставку. Уколико је изнео неистине, а видели смо и из извештаја МУП-а, и из Управе прихода, и из свих релевантних институција Републике Србије, показало се да је то што је изрекао неистина, очекивали смо да господин Живковић поднесе оставку.

 То постоји у договору два џентлмена, али у овој врсти договора је постојао само један џентлмен, а то је био господин Александар Вучић. Џабе, када са друге стране нема политичке коректности, јер да је има, одавно би Административни одбор и ова скупштина констатовали оставку господина Живковића.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Уопште нисам нашао себе да сам повредио Пословник, у овом вашем излагању. Пре могу да констатујем да је злоупотребљен Пословник и молим вас да убудуће, када рекламирате повреду Пословника, онда стварно да га образложите, у чему је та повреда урађена.

 Немојте сада добацивати са места. Покушавам овде да будем коректан према свима, колико год могу. Лично сматрам да није било повреде Пословника.

 Господине Бабићу, да ли тражите да се изјаснимо о повреди Пословника? (Не)

 Реч има народни посланик Александар Марковић, повреда Пословника. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, господине председавајући.

 Покушаћу да вам укажем да јесте прекршили Пословник и то члан 106. који говори да говорник може да прича само о тачки која је на дневном реду. Ви сте говорнику, који је говорио пре министра Селаковића, господину посланику у оставци, дозволили да прича о свему ономе што баш није данас на дневном реду.

 Ја ћу вас подсетити да је данас расправа о амандманима на Предлог закона о заштити узбуњивача, а ви сте самосталног посланика, посланика у оставци, опоменули тек на три и по минута његовог излагања које се односило на све оно што није на дневном реду, па су се ту употребљавали и некакви изрази и неке процене и свашта нешто. У сваком случају голе неистине, голе бесмислице и то није први пут да он то ради.

 Господине председавајући, ако ви будете дозволили да се ова седница претвори у то да посланици могу да причају како шта коме падне на памет, теме које их занимају, које их не занимају, теме које их боле, које их тиште, које их муче, знате шта, можда неко овде има и неке љубавне проблеме од њих, можда неко има неке здравствене проблеме од њих. Немам ништа против, овде међу посланицима постоји известан број лекара, па ако господин посланик у оставци има неки проблем, има овде и психијатара, радо ће му помоћи, али то није разлог да омета ток седнице и да претвара ову седницу у циркус. Хвала вам пуно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вам на сугестијама, али молим вас да и ви бирате речи када говорите о другима. Молим вас, немојте позивати ни лекаре, никога, јер и то је повреда Пословника. Хајде будимо достојанствени, коректни у сваком погледу, ја се слажем.

 Ми сада овде, ево колико слушам, скоро сваки од народних посланика покушава да буде узбуњивач, а још нисмо усвојили закон. Према томе, износите разне примере, и једна и друга страна. Ако је то тако, онда могу, да вам кажем, могу да применим Пословник. Ево, од овог момента сваком ћу изрећи опомену ко се не држи дневног реда, а дневни ред је конкретан амандман и ко год одступи од овог амандмана, изрећи ћу опомену. То рачунајте да важи и за једну и за другу страну. Немојте тражити од мене да једне гледам благонаклоно, а друге да кажњавам.

 Нисам питао господина Марковића, да ли тражите да се изјаснимо у дану за гласање? (Не)

 По Пословнику реч има народни посланик Зоран Живковић, затим народни посланик Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: И сами сте рекли, господине председавајући, да је повређен Пословник, члан 107, достојанство. То што сте дозволили претходном говорнику да помиње болест, лекаре и да нисте реаговали, то стварно …

 (Председавајући: Како нисам, Живковићу?)

 Молим вас да ми допустите да дам образложење.

 (Председавајући: Нећу да дозволим неистине.)

 Како сте малопре могли да дозволите?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, упозорио сам народног посланика да то није коректно, нисам изрекао опомену, као што ни вама нисам изрекао опомену, јер сте отишли од дневног реда.

 Молим вас, немојте да се препиремо.

 (Зоран Живковић: Како вас није срамота?)

 Господине Живковићу, због ремећења реда у Скупштини изричем вам опомену.

 Могу да будем и благонаклон, могу да будем и строг, како год хоћете, али од вас ће то зависити.

 (Зоран Живковић: Било би добро да будете паметни. Како вас није срамота?)

 Изричем вам другу опомену.

 Реч има народни посланик Јанко Веселиновић, по Пословнику. ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Члан 27. Пословника, вођење Народне скупштине. Поштовани председавајући, ви сте вашом одлуком да од тог момента, пре два минута, примењујете Пословник грубо нарушили сам Пословник, јер ви не можете примењивати Пословник од једног тренутка, а пре тога га не примењивати, ви или ваши претходници.

 Дакле, до тог момента посланици владајуће коалиције, пре свега посланици СНС, овде су подизали оптужнице и изрицали пресуде. Конкретно су помињали народну посланицу Снежану Маловић, бившу министарку, коју су лично поменули и говорили које су кривичне пријаве против ње поднете. Ви онда дођете, седнете ту и кажете да ћете од сада примењивати Пословник. Какве везе има Снежана Маловић са овом тачком дневног реда и оптужбе које се без икаквог основа и на месту којима није место изричу?

 Ви не водите седницу на начин на који прописује Пословник, односно радите волунтаристички на начин да Пословник некад примењујете, а некад не примењујете, а примењујете га када треба да говоре посланици, ево сада улази председавајућа Скупштине која ће вероватно посланицима опозиције онемогућити да говоре даље.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, само да вам одговорим. Ваше је право да имате своје мишљење везано за вођење. Не одговарам за вођење седнице мојих претходника, него одговарам за време док сам ја овде. То што је сад наступило, то сте ви, господо посланици, тражили. Само сам испунио вашу жељу да поступам по Пословнику и тачка, а што се тиче повреде Пословника, сматрам да нисам повредио, а ви имате право да се изјасните у дану за гласање.

 Да ли желите да се изјаснимо? (Да)

 Реч има народни посланик Владимир Павићевић, по Пословнику. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, поштовани министре господине Селаковићу и поштована господо гости, сматрам да је малопре, поштована председнице Народне скупштине, прекршен члан 104. Пословника Народне скупштине, када господину Живковићу није дато право на реплику на које је на основу садржине члана 104. Пословника господин Живковић имао право.

 Ви нисте били ту и ја бих сада хтео да вас обавестим шта се ту десило.

 (Председник: Нема потребе, гледала сам пренос.)

 Значи, онда знате, онда сигурно знате да се господин Живковић, након реаговања и говора господина Селаковића, јавио да додатно прокоментарише и појасни неке ствари које је претходно господин Селаковић погрешно тумачио у односу на претходни говор господина Живковића.

 Уместо да господин Арсеновић по Пословнику, члану 104, да право на реч господину Живковићу, господин Арсеновић је дао право на реч господину Бабићу. Када је господин Бабић искористио своје право на реч, господин Арсеновић је рекао господину Бабићу да је господин Бабић злоупотребио право на реч по повреди Пословника, поштована председнице.

 Потом је господин Арсеновић реч дао и господину Марковићу, по Пословнику, па је након говора господина Марковића, господин Арсеновић рекао да је господин Марковић, посланик СНС, такође злоупотребио право на реч на основу повреде Пословника и, поштована председнице, након тога је господин Арсеновић господину Живковићу, који није добио право на реч, а имао је то право, дао опомену, уместо да опомену изрекне народним посланицима за које је сам утврдио да су злоупотребили право на реч, поштована председнице Народне скупштине.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Без обзира на количину данашњих обавеза које имам, могу вам рећи да успевам да пратим ток седнице, за коју су одговорни, како сте приметили, за свих сат времена променили су се скоро сви потпредседници, а атмосфера у парламенту зависи и од посланика, не само од оних који дају реч или спроводе Пословник.

 Сложићете се, данас ће се мењати скоро сви потпредседници и водиће седницу, а у оваквој атмосфери је заиста јако тешко радити и посветити се расправи о законима, због којих смо уопште данас и заказали седницу, поготово када расправљамо о амандманима, где би требало сви да се држимо расправе о дневном реду, али сви. Је ли тако? Тако је, а овде се говорило о свему и о свачему, осим о амандманима, и то можемо заједно да закључимо.

 Друго, морам да кажем да потпредседник Константин Арсеновић одлично води седнице. Он је потпредседник који, укључујући и мене као председавајућег, мислим да то ради на најбољи могући начин. Његово је право и процена, ако прочитамо сви заједно Пословник, када ће реаговати на неку дискусију, када ће изрећи мере и коме ће изрећи мере.

 (Владимир Павићевић: На основу Пословника.)

 Да, на основу Пословника, а Пословник почиње одавде довде и тумаче га само председник и потпредседници, вољом оних који су Пословник усвајали некада у неком сазиву, али обавезујући је за све нас. То је једно од ретких уопште овлашћења које председник и потпредседници имају. Посланици, без обзира ко су, покушавају то да нам одузму. Не видим да је улога председавајућег само да говори – да, не, изволите и време. То може и аутомат да ради.

 Наравно, ваше је право да гласамо јер је тако, може да се гласа кад год неко каже - гласаћемо, али Константин Арсеновић није погрешио и није прекршио Пословник. Драго ми је да је урадио оно за чега ја често немам снаге, да изриче опомене, колико год да ја имам ту слабост да не изричем.

 (Владимир Павићевић: Он је злоупотребио …)

 Не знам ја, кад ви будете председник парламента говорићете ко је злоупотребио, а ко није. Биће избора једног дана, боже мој, али сада је овако. Нисте се бунили кад се овде говорило, читало и не знам ни ја шта о неким другим стварима које немају везе са дневним редом. Да сте онда реаговали, размислили би сада да ли је стварно повређен Пословник. Ни у чему се не разликујете од неких других. Свако своје.

 Има јако пуно повреда Пословника овде и молим да ме разумете, да би ток седнице кренуо у правом смеру, да би се посветили закону, да сада имамо редовну паузу од сат времена, јер очигледно председник и потпредседници воде седницу сви заједно на начин који овде не одобравате, па ћемо за сат времена размислити како ће наставити да се ради. Ето, то је једно од ретких мојих права, да дам паузу за ручак. Хвала.

(После паузе – 14.35)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. став 2. и 3. Пословника Народне скупштине обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова, због потребе да Народна скупштина што пре донесе законе и друга акта из дневног реда ове седнице.

 На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Снежана Маловић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић и Бранка Каравидић. Влада и надлежни одбор нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Бранка Каравидић. Изволите.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем се, господине председавајући.

 Поштовани господине министре са сарадницима и колеге, члан 5. се односи на право на заштиту узбуњивача. Нашим се амандманом предвиђа додавање још три тачке којима би се обезбедило да заштита може бити пружена само узбуњивачу који је савестан, односно који је узбуњивање извршио у доброј намери, односно у доброј вери уз то истовремено поштовање заштите, посебно осетљивих података о личности.

 У предлагању амандмана се пошло од мишљења Агенције за борбу против корупције у овом закону која је управо препоручила да се мора обезбедити да узбуњивач поступа у доброј вери. Приликом формулисања амандмана такође се пошло од предлога Транспарентности Србије, а и од модела Закона о узбуњивању који је израдила радна група коју је формирао Повереник за заштиту података о личности, а чији је председник био Заштитник грађана. Моделом је посебно разрађено питање савесности узбуњивања.

 Сматрамо да је ово питање од виталног значаја, будући да је материја узбуњивања врло значајна, али и осетљива. Колико узбуњивачи могу бити значајни савезници у борби против корупције толико се исто овај закон може претворити у своју супротност уколико се не обрати посебна пажња на питање савесности узбуњивача.

 Одговор, односно мишљење Владе на наш предлог амандмана гласи - Влада не прихвата амандман, јер члан 5. Предлога закона адекватно обезбеђује друштвену заштиту лицима које врше откривање информације о кршењу прописа, кршењу људских права, вршењу јавног овлашћења противно сврси због које је поверено, односно који врши узбуњивање имајући у виду да је предлогом закона изричито забрањено злоупотреба узбуњивача.

 Ми смо мишљења да никад доста прецизности што се тиче ове осетљиве теме. Једноставно могу да кажем да Влада још једно својим образложењем потврђује да овај закон, чини ми се, служи само промоцији Владе и да уопште не изражава искрену намеру предлагача да узбуњивање регулише на најбољи могући начин.

 Наиме, ми смо амандманом прецизније уредили питање савесности узбуњивача, да би могли да говоримо о злоупотреби потребно је прво да прецизније уредимо савесност, јер несавесно узбуњивање је злоупотреба. Очигледно Влада жели да ова област остане замагљена како би могла да настави са својим таблоидним маниром оптуживања политичких противника.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Селаковић.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, врло кратко, узимајући у разматрање овај предлог амандмана узели смо у разматрање и као што сам рекао мишљење експерта Савета Европе који је учествовао и у радној групи којим је председавао Заштитник грађана и у радној групи чији сам председник био сам, а које је формирало Министарство правде.

 Само ћу вам у две реченице прочитати шта је на апел Владимира Радомировића, односно главног и одговорног уредника сајта „Пиштаљка“, као сајта који окупља узбуњиваче, рекао господин Пол Стивенсон, правни експерт, односно стручњак за заштиту узбуњивача Савета Европе. Он каже – господине Радомировићу чуо сам од вас да ће се у парламенту ове недеље обављати расправа о Закону о заштити узбуњивача. Такође сам чуо и за предлог Агенције за борбу против корупције да се уведе захтев постојања добре вере код узбуњивача.

 Желим да вам напоменем да је управо овај елемент проузроковао многе проблеме Уједињеном Краљевству и да смо га због тога избрисали из закона пре годину дана, као и да се добра вера код узбуњивача не налази међу листом неопходних елемената који прописује препорука Савета Европе.

 Дакле, држава са најдужим искуством у законској заштити узбуњивача, Велика Британија, чији је правни експерт сарађивао и са радном групом коју је формирао Повереник, и са радном групом коју је формирао министар правде, каже – то не треба да стоји у закону зато што је проузроковало многе проблеме у примени закона. Ми смо то искусили. Вама саветујемо да не идете у то. То је био разлог зашто ово нисмо ставили као једну од нужних квалификација код личности самог узбуњивача. Хвала вам.

 (Бранка Каравидић: Молим вас, само минут.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Бранка, стварно не видим основа. Одговор је био. Реч има народни посланик, по амандману, Владимир Ђукановић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Криво ми је, нисам на оне претходне одреаговао који су слични, нисам говорио иако сам баш желео о амандману да причам. Морам да признам нису ми јасни мотиви оваквог амандмана који се подноси.

 Овде се тражи нешто просто што је невероватно. Рецимо, тражи се да узбуњивач добије заштиту каже – ако није откривањем информације условио било какве користи за себе или другога, изузев када се условљавање односи на незаконитости или опасности. Прво, како можете уопште да знате да ли је он некоме тражио или није тражио неку корист. Како то можете унапред да знате. Мислим, ко ту уопште може да зна, па да бисте овако нешто предвидели. Тако да ми је потпуно нелогично.

 Такође, кад се каже да може да добије заштиту ако није објавио посебно осетљиве податке о личности које нису од значаја за отклањање угрожавања јавног интереса. Донекле могу да се сложим, али знате шта ако је то објавио, али је поред тога објавио изузетно важну информацију, рецимо, о неком коруптивном деловању унутар самог предузећа. Зашто не би могао да има заштиту? Која је то логика зато што је можда негде неку осетљиву информацију из приватног живота негде рекао да нема право на заштиту ако је открио корупцију.

 Извините, мислим да је то потпуно нелогично. Тако да ми није јасно зашто се овако нешто подноси. Сам члан закона је сасвим довољан. Мислим да нема потребе ширити конфузију и уносити потпуни хаос на неки начин у правни систем ове државе са оваквим предлозима амандмана. Верујем пошто уважена колегиница Каравидић увек има добре мотиве, волим с њом да полемишем, али ми није јасан мотив оваквог подношења. Ово је нешто што не можете да предвидите чак и када бисте хтели. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Бранка, могу да вам дам по амандману поново, али само сачекајте редослед. Реч има народни посланик Марко Атлагић, пријавите се поново, молим вас.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Господине председавајући, господине генерале, господине министре са сарадницима, наравно да нећу подржати овај амандман из разлога које је већ министар рекао, јер узбуњивање у доброј вери, као што је речено и у доброј намери се показало у Европи да није добро и управо је то један од разлога што је Влада и предложила овај закон, како је и министар рекао на оном пленарном делу, ово је један од најбољих закона у региону по оцени Савета Европе и Европског суда за људска права, не само у региону, чак и шире у Европи, један од четири закона у Европи.

 Даме и господо народни посланици, врло је битно да имамо заштиту узбуњивача. Да смо имали закон овај уназад четири или пет година, односно за време бившег режима, можда не би имали случај Оливер Дулић, јер би неко дојавио за 20.000 евра један билборд.

 Да смо имали узбуњивача не би можда Саша Драгин био процесуиран, јер би нам дојавили …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, немојте да именујете, немојте прозивати никога, уважавам све, али вас молим да се држимо дневног реда и не прозивајте никога сада.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Господине председавајући, овде је у питању закон о заштити узбуњивача и дозволите да на својствен себи начин образложим онако како мислим да је у реду, али нећу скренути сигурно са тачке дневног реда.

 Да смо имали раније Закон о заштити узбуњивача, то врло добро знам, бар што се тиче образовања, не би имали пребијање декана, не овога само на политичким наукама, мој колега доцент, и данас није споменуо, пребијање декана у Косовској Митровици, господина Кићевића, и ту се ми разликујемо од бившег режима. Ми водимо рачуна о свим грађанима Републике Србије, о свим професорима, а они воде рачуна само о себи.

 Дозволите ми молим вас да на себи својствен начин образложим и молим вас, ако скренем са теме, ви ме слободно упозорите.

 Сваки податак који је у вези узбуњивача и овог закона, не дајем из новина, ви то добро знате. Ради се о државном ревизору. Да смо имали овај закон раније, не би се десило да један бивши министар, данас посланик Народне скупштине Републике Србије, потроши 850.000 за оправку софтвера на ВМА, а нови је софтвер тада коштао четири пута мање.

 Дакле, изузетно је ово добар закон и из тог разлога господине министре, заиста подржавамо овај закон у целини. Овај амандман управо јесте разлог који су колеге предложили да се примени овај закон, а не у доброј вери. У доброј вери је била шанса да се дубље стави рука у џепове грађана Србије.

 У то име заиста подржавам овај закон, а против смо овог амандмана.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Бранка Каравидић, а после ње Балша Божовић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Наравно, не слажем се са претходним говорником да је овај закон најбољи на свету. Не видим зашто Влада има проблем да свако прецизније одређивање савесности узбуњивача стави у закон. Нисте ме разуверили тиме што сте рекли да је то лоша пракса у Енглеској.

 Још нешто, апропо овога идеалног и фантастичног закона, само да скренем пажњу осталим посланицима, у члану 11. који каже да је забрана злоупотреба узбуњивања, који обрађује ту тему, интересантно је да ниједан наредни члан није предвидео санкције за оне који злоупотребљавају узбуњивање. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Балша Божовић.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Ја сам се јавио по повреди Пословника.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нисам знао. Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Члан 107, рекламирам достојанство. Господин Атлагић је говорио, неколико веома великих оптужби је изнео на рачун појединих бивших министара, а неке је поменуо именом и презименом, а неке само као представнике бившег режима и мислим да нисте адекватно реаговали.

 Овде сте данас изрекли неколико опомена појединим посланицима, а управо је требало да изрекнете опомену господину Атлагићу за оно што, пре свега, није истина. Поменуо је господина бившег министра Сашу Драгина, против њега није ни подигнута оптужница. С друге стране, помињао је и неке друге, помињући неке компромитујуће радње при набавци софтвера.

 Нисам тачно сигуран да уопште зна господин Атлагић шта је софтвер.

 Дакле, не бих волео да се ова расправа претвори у нешто што се не односи на сам Предлог закона. Ја бих вас молио да у наредном периоду, од сада па убудуће упозоравате ваше колеге да се вратимо на тему дневног реда и да говоримо о амандманима на предлог овог закона, јер мислим да у супротном све ово неће претворити ни у шта конструктивно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Божовићу, мислим да сте добро запазили да сам упозорио господина Атлагића и после тога он више није поменуо ниједно име. Јесте поменуо примере, немам ништа против примера, али име није споменуо, добро сам пазио.

 Значи, нећу никога спречити, нити то могу, да наводи примере, али да не спомиње имена. Господин Атлагић је уважио моју сугестију и више у својој дискусији није поменуо ниједно име.

 У том смислу сматрам да сам на тај начин отклонио ту врсту повреде Пословника.

 Сматрам да није било повреде Пословника, а ви можете да се изјасните да ли да у дану за гласање, желите да се гласа? Желите, у реду.

 (Марко Атлагић: Реплика.)

 Молим вас, знате да на повреду Пословника немате право реплике. У том смислу, немојте се јављати.

 Право на повреду Пословника прво има Ђукановић, па онда Биљана.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Рекламирам повреду члана 109. Били сте дужни, уважени председавајући, да малопређашњем говорнику изрекнете опомену, зато што је употребио, значи – изриче се опомена ако се употребљавају псовке или увредљиви изрази. Овде говорим о увредљивим изразима. Изразити се тако о професору Атлагићу, професору помоћних историјских наука, а иначе то данас не можете, чак и да пратите сва дешавања, научне скупове, уколико чак добро не познајете ИТ.

 Просто је невероватно, посебно зато што то долази од човека, са друге стране, који је ипак академски образован и неко уважавање према професору мора да има, а овим је показао да ничију титулу нити било шта не цени. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, то уопште нисам тако доживео. Морам бити коректан, без обзира на чињенице, али то нисам доживео да је увредљиво било.

 (Владимир Ђукановић: Рекао је да професор не зна шта је софтвер.)

 Молим вас, немојте тако, дозволите да образложим. Ако се будемо међусобно тако сада препирали, доћи ћемо у ситуацију као малопре. Ако се будемо међусобно уважавали и дозволите да изнесем своје мишљење.

 Значи, о томе се ради, он је реаговао, човек, што нисам опоменуо, можда није чуо, зато сам му и образложио да сам господина Атлагића упозорио, да се не спомињу имена и он је уважио и зато сматрам да није било повреде Пословника.

 Немојмо сада истеривати мак на конац, хајде да наставимо са радом.

 Повреда Пословника, Биљана Пантић Пиља.

 Извињавам се, господине Ђукановићу, да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање? Не, хвала. Изволите.

 БИЉАНА ПАНТИЋ ПИЉА: Председавајући, повредили сте члан 107. став 2. непосредно обраћање народном посланику и коришћење увредљивих израза. Ви сте дозволили да претходни говорник каже колеги Атлагићу да ни не зна шта је софтвер. Молим вас, можда је млади колега компјутерски стручњак, али није било у реду и коректно од вас да дозволите такво обраћање.

 Што се тиче дискусије колеге Атлагића, не знам зашто колеге из опозиције толико нервира када се спомиње Оливер Дулић, Развојна банка Војводине, Фонд за капитална улагања.

 Молим вас да примењујете Пословник. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Значи, на сличан начин рекламирају повреду Пословника. Једино само могу да поновим оно што сам рекао и господину Ђукановићу, па сматрам да није било повреде, а ви се можете изјаснити.(Не.)

 Повреда Пословника, Марковић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, господине председавајући.

 Рекламирам повреду члана 103, а у вези са чланом 107. и не желим да верујем да нисте свесни шта је претходни говорник рекао за професора уваженог господина Атлагића.

 Рекао је да сматра да он и не зна шта је то софтвер, кажем да је рекао да он сматра да господин Атлагић и не зна шта је то софтвер.

 Само питам, докле ћемо трпети разне облике дискриминације и на основу чега претходни говорник дискриминише људе у годинама у односу на неке млађе посланике или на основу струке?

 Верујем да, можда, претходни говорник није добро чуо или разумео господина Атлагића, који је причао о злоупотребама приликом набавке софтвера. Очигледно да се претходни говорник разуме у злоупотребе око набавке софтвера, а слажем се да господин Атлагић не зна ништа о злоупотребама у набавкама софтвера. Хвала најлепше.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас да ли желите да се у дану за гласање изјаснимо о повреди пословника? (Не.)

 Јовичићу, ви по амандману?

 (Александар Јовичић: По амандману.)

 (Марко Атлагић: По амандману.)

 Само мало. Ви можете да се јавите по амандману, али не могу вам дати реплику по основу повреде Пословника. Значи, сачекајте, јавите се по амандману, а пре тога реч има министар Никола Селаковић. Изволите, господине министре.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, ја бих се вратио на ово о чему смо уважена госпођа Каравидић и ја расправљали. Само да једну ствар разјаснимо, зашто су европски стручњаци били против увођења савесности узбуњивача? Зато што је то захтев који је у сваком судском поступку водио потенцијалној виктимизацији узбуњивача, јер онај који врши, рецимо, мобинг над запосленим зато што је разоткрио неке информације које штете јавном интересу, дакле онај који је извршавао мобинг, он има за циљ да докаже да узбуњивач није поступао савесно и у доброј вери.

 И на крају се судски поступак који треба да заштити јавни интерес и да заштити човека који је указао на нарушавање тог јавног интереса, претвори у судски поступак против тог човека који је смогао храбрости да то уради. И то нам непобитно говоре искуства судске праксе држава ретких, ретких држава које поседују законску заштиту узбуњивача и то као најбољу судску заштиту узбуњивача.

 То је један једини разлог. Нема ничега другог, јер тај послодавац који је и економски и у сваком другом погледу много јачи од самог узбуњивача, све своје снаге и ресурсе преусмери против њега. То је разлог зашто је једна Велика Британија, која најдуже у Европи поседује ова законска решења, то пре око годину дана избрисала.

 Дакле, апсолутно ценим вашу добру намеру, и волим када имамо расправу у којој размењујемо јаке аргументе, ово је један једини разлог. Далеко од тога да би било ко други хтео да сада угрози узбуњивача или да му да неку делимичну заштиту. Не. Језички ово можда изгледа да као узбуњивача више штити, али у пракси, нажалост, много му више штети. То је био један једини разлог зашто смо се овако ограничили у законској формулацији. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Марко Атлагић, по амандману.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Председавајући, генерале, господине министре, даме и господо народни посланици, и даље мислим да је закон изузетно добар и да је један од најбољих у региону и један од најбољих у Европи, како је и сам министар рекао, по оцени Савета Европе и Европског суда за људска права.

 Што се тиче оправке софтвера на ВМА, нисам изнео булеварску штампу. Државни ревизор из 2011. године, четири пута скупља поправка него читав. Можда не знам прочитати, али нисам завршио Трећу београдску гимназију и био најгори ђак у историји те гимназије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Јовичић, по амандману.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважени председавајући. Што се тиче овог амандмана, можемо закључити да усвајањем оваквог амандмана, постављање оваквих услова практично чини немогућим да узбуњивачу дајемо адекватну заштиту и господин Селаковић је изнео овде аргументе, основане аргументе зашто овај амандман не можемо да прихватимо.

 Што се тиче ових цифара које смо овде чули, а важно је и везано за амандман јер ја као, ево узбуњивач, у овом тренутку желим да нагласим да није важно да ли знамо шта је софтвер, ни ви ни ја, сасвим је небитно, али се помиње 800 хиљада евра да је бачено.

 То могу да претворим у 3.840 пензија у овој земљи које је неко бацио, ваших пензија и свих грађана Републике Србије. Као узбуњивач, 2012. године указивао сам на велику корупцију када говоримо о Булевару краља Александра, где је бачено шест и по милиона евра. То опет могу да претворим у 31 хиљаду пензија, грађани Србије су остали ускраћени за 31 хиљаду пензија.

 Такође, подземни контејнери, ви сте суграђанин и ја, имамо подземне контејнере који ништа не значе. Завршавам, 10 милиона евра када претворимо у пензије, а чујемо да се овде неке странке залажу, то је 48 хиљада пензија које смо ускратили грађанима Републике Србије зато што можда нисмо имали храбре узбуњиваче, зато што можда те људе није штитио и чувао закон и зато сматрам да овом проблему морамо потпуно адекватно да приступимо, да ове људе заштитимо.

 Да више никада нико не ускрати ниједну пензију нашим пензионерима који су подизали овај град и сматрам да ових 50 хиљада пензија које смо бацили због разних корупционашких афера, даме и господо, неко мора да врати, а ми је политиком коју спроводимо у Републици Србији, одговорном политиком, желимо да пензионерима омогућимо да у наредном периоду када подигнемо земљу, имају пензије из буџета, а не пензије из кредита као што сте то ви радили.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има Гордана Чомић, по амандману.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Мислим да је атмосфера и наступи колега народних посланика у сали у прилог тога да се прихвати амандман колега са Бранком Каравидић, који су потписали амандман јер се ради о савесности. Треба бити потпуно без савести, а богами и без части и без икаквог интегритета па сматрати да је дозвољено на јавном послу изрицати етикете, клевете и лажи и то звати одбраном права на то да се буде узбуњивач.

 О томе… (Искључен микрофон)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извињавам се, нисам искључио. Пријавите се поново, извињавам се.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Господине председавајући, верујем да нисте искључили и знам да се технички проблеми дешавају, апсолутно је све у реду.

 Дакле, као што рекох имати савест за јавно изговорену реч се овде просто налаже као потреба да се гласа за овај закон јер воља да се у оквиру одбране закона изрекне све што смо овде чули, без обзира на то што нити је утемељено у чињеницама нити је утемељено у поступцима који су у току, показује да је лако бити без савести, без части и без интегритета и да то ниједан узбуњивач не би смео себи да дозволи.

 Зато није лоше да уврстимо и савесност без обзира што разумем министра потпуно зашто то види као опасност да онај на кога се информације које узбуњивач има односе утврђује и његове карактеристике и његову савесност на послу који је обављао. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја се стварно извињавам, стварно нисам, систем је пао. Реч има народни посланик Балша Божовић, по амандману.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Балша Божовић, по амандману.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Реплика.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немате право на реплику.

 Амандман којим се после члана 5. додају назив члана и члан 5а, поднео је народни посланик проф. др Душан Милисављевић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Душан Милисављевић. Изволите.

 ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани господине министре, гости из Министарства правде, колегинице и колеге народни посланици, у овом амандману сам предложио нека права која би требало да буду дата локалним антикорупцијским форумима.

 Упознао бих јавност да је само 10-ак локалних самоуправа у Србији формирало одлукама локалних скупштина антикорупцијске форуме и могу да вам кажем да су то јако добра радна тела која контролишу рад локалних самоуправа, градоначелника, директора градских предузећа. Ми смо кроз овај амандман тражили да њихова права и гаранције буду иста као и осталих узбуњивача.

 Кроз неке примере које су они имали, на пример, конкретно у Нишу постоји једно од локалних антикорупцијских форума и у ранијем мандату, када је ДС водила град Ниш и сада када води СНС, локални антикорупцијски форум је нешто што је добро, што указује грађанима Србије на неке неправилности у раду одређених предузећа или у раду самог градоначелника.

 Овим амандманом се тражи да они имају право узбуњивача док им траје мандат и годину дана након престанка мандата, с обзиром да ови храбри људи отварају неке теме које нису пријатне за власт која је тренутно на локалу. Кроз један пример, њено име имам право да кажем с обзиром да ми је дала овлашћење, Валентине Крстић, која је члан локалног антикорупцијског форума у Нишу, која је прошла једну голготу у добијању статуса узбуњивача, пријавила је корупцију у самом КПД у Нишу, корупцију крађе лима, корупцију крађе неких других ствари.

 Обратила се прво управнику КП дома, након чега је добила једну суспензију. После је дала приговор директорима свих затворских јединица, па ни ту није добила одговор. Пријавила је случај суду, па је и од суда то одбијено, након чега је суспендована с посла.

 Овај пример показује како ови узбуњивачи, људи који имају толико храбрости и који не припадају ниједној политичкој опцији него је само код њих развијена свест да стварно морамо да се боримо против корупције, не ми као политичке странке него грађани.

 Ја сам то схватио управо тако – да ми морамо да пошаљемо поруку грађанима и да их охрабримо, да их осмелимо да укажу на проблеме у свом колективу, да укажу на проблеме у свом граду, у својој општини и да те корупције које свакако Републичка влада не може видети, нити знати шта се дешава у неким малим срединама испод Саве и Дунава или на северу или на западу Србије, да грађани имају право и могућности да кажу – у мом колективу сумњам да је директор предузећа нешто мувао са неким тендером, да се нешто уграђивао, и да за то немају последице.

 Сматрам да су ови антикорупцијски форуми на локалу добра ствар и да и остале локалне средине, у циљу борбе против корупције, треба да усвоје и да формирају ова радна тела и да се кроз локалне антикорупцијске форуме, тј. ова тела, грађани охрабре да им пријављују корупцију на локалу и да они указују на ту корупцију.

 Мислим да је ово добра ствар и да им треба дати подршку, с обзиром да отварају неке теме које нимало нису пријатне за њих у тим малим срединама, где не могу да добију пролаз до неке националне фреквенције, до неког националног медија, већ да им се гарантују права и практично заштита од саме државе, да они могу слободно и несметано да се боре против сваког вида корупције.

 Мој амандман је био усмерен у том смислу. Јесам контактирао њих и још неке, у Србији их има 10-ак, локалних самоуправа које су урадиле и изгласале на градским скупштинама оснивање ових радних тела, тако да по мени они заслужују подршку и помоћ државе да још јаче контролишу, ко год био у власти.

 Власти се смењују на локалу и ви и сами знате да постоје различите комбинације различитих странака, имате и ДС негде у власти, СНС, СПС, тако да су ови локални антикорупцијски форуми нешто што је добро и нешто што се бори против саме корупције на локалу. Хвала вам пуно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Селаковић. Изволите.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Уважени председавајући, веома уважавајући претходног говорника са којим врло лепо сарађујемо овде, нарочито у конструктивном побољшавању закона, односно предложених законских текстова, морам да кажем да ми није у потпуности јасно шта сте желели овом допуном, односно допунским чланом да постигнете.

 Статус узбуњивача постоји у случају када неко лице поводом радног ангажовања или осталих односа који су наведени у члану 2. указује на одређене незаконите поступке, незаконите радње у органу у коме ради и управо због тога што указује на такве поступке, односно такве радње изложен је опасности да га послодавац због тога доводи у неповољнији положај.

 Предложеним допунским чланом се тражи да стални члан локалног, покрајинског или републичког антикорупцијског тела у време трајања свог мандата ужива статус узбуњивача. Дакле, можете да имате, по овом члану гледано, члана таквог тела који за годину, две или четири године свог мандата не укаже ни на шта, а ужива неки статус узбуњивача. Супротно је намери, интенцији законодавца.

 Навели сте један случај који ми је врло добро познат, јер је реч о запосленој у оквиру система који се налази под надлежношћу Министарства правда. Дакле, реч је о запосленом лицу у одређеном казнено-поправном заводу која је, због указивања на одређене незаконите поступке, била доведена у неповољнији положај, добила статус узбуњивача. Исправљена је неправда према њој, враћена је на радно место и ствар је решена.

 Дакле, због тога је много важно, разумем шта сте ви рекли и то је оно што је оцењено као лоше у моделу закона. Узбуњивач може бити свако физичко лице, тачка. Тако је гласио тај став. Не, то мора да буде лице које трпи одређене последице због узбуњивања и трпи те последице поводом свог радног односа.

 Ја се извињавам што сам говорио дуже, али само сам желео ово да разјасним. Хвала вам.

 (Душан Милисављевић: Реплика.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Милисављевићу, основ за реплику немате, али имате право, пошто имате још времена, да по амандману дискутујете и даље, али морамо испоштовати редослед, па ћу вам дати накнадно реч. Реч има народни посланик Весна Ракоњац. ВЕСНА РАКОЊАЦ: Уважени председавајући, поштовани министре, драге колеге, знам да колега Милисављевић увек даје добре предлоге, али не видим зашто бисмо нешто ограничавали на годину дана ако статус узбуњивача има право свако физичко лице које врши указивање на неку повреду.

 Према томе, зашто бисмо одвајали једну групацију и чинили је само у овом одређеном временском периоду? Мислим да је то потпуно неприхватљиво.

 Не знам на какву врсту заштите сте мислили у току тих годину дана ако је то јасно и прецизно дефинисано овим законом када су узбуњивачи у питању? Према томе, свако физичко лице које указује на неку повреду или у својој радној организацији, повреду закона или у било каквом поступку, а трпи одређене консеквенце, има овим законом адекватну заштиту. Мислим да нисте мислили на неко бодигард обезбеђење или блинкере на аутомобилима? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, по амандману. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Не мислим да је ово добар предлог. Ако ме искрено питате, мислим да је прилично демагошки. Зашто? Прво, овде се очигледно пружа заштита и тражи се да се пружи само заштита људима који би били евентуални чланови одређених антикорупцијских тела, а уважени предлагач нам је овде највише говорио о неким малим људима у општинама и тако даље, а они се уопште овим амандманом не штите.

 Овим амандманом се штите само чланови одређених, кажем, антикорупцијских тела који би евентуално били основани, али и они се штите на један прилично бесмислен начин, како се овде предлаже, да ти, рецимо, људи могу да буду заштићени док им траје мандат и евентуално годину дана после.

 При томе, у праву је министар кад каже – зашто бисмо им у старту дали статус узбуњивача када можда неће радити ништа, али рецимо да раде. А шта ћемо после годину дана тих када истекне, да ли ти људи онда могу да буду на ветрометини, да не буду уопште заштићени?

 Према томе, заиста сматрам да је овако нешто крајње непотребно и наравно да би ваљало ово одбацити. Морам да подсетим, својевремено, када говоримо о заштити тих људи, имали смо пример, рецимо, госпође Верице Бараћ, министре, ви се добро сећате, она је била члан и председник Савета за борбу против корупције. Извините, нема политичара, посебно из тадашње владајуће коалиције од Динкића до не знам кога, ко њу није жестоко нападао за оно што је она износила, па нисам видео да је неко желео тада да јој пружи било какву заштиту, иако је била један од бољих узбуњивача јавности са својим ставовима. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Душан Милисављевић. Изволите.

 ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани господине министре, предлог амандмана је да се помогне у целокупном напору државе и српског друштва да се стварно ухватимо укоштац против корупције, да се кроз овај амандман оснаже ти људи који су у локалним антикорупцијским форумима, да са пуно више слободе и храбрости они нападају неке теме које јесу шкакљиве у локалним срединама, које Републичка влада реално не може да види, зато што ви не можете да пратите више од 200 и нешто општина, има и различитих директора у свим тим општинама.

 Управо овим људима, знам за Ниш и знам за још неколико малих средина, који јесу храбри, али да ли треба да он уђе у тај неки сукоб са градоначелником, са директором неког предузећа, који је можда и председник странке на локалу, који је у власти, да претрпи непријатност? Он већ у старту размишља да ли да уђе у такву једну расправу и пријављивање такве неке корупције која постоји.

 Овако би се они оснажили и дала би им се подршка, ветар у леђа би им се давао да се они стварно и даље храбрије боре против потенцијалне корупције, која, ја вам кажем, дефинитивно постоји у различитим срединама и на различитим нивоима.

 Није био предлог да буде годину дана. Предлог је да докле год им траје мандат у локалном антикорупцијском форуму и годину дана након завршетка, због неких бројних примера где се они нису усуђивали да прикажу неку корупцију, а она се дешавала.

 Моја намера је била апсолутно добронамерна, да у циљу једне кампање против корупције, која је уништила наше друштво и даље га раздире, да се тим неким људима на локалу пружи подршка и да кажемо – имате подршку, слободно се борите, имаћете и даље подршку државе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господо народни посланици, молим, толико је јасно образложено и кроз излагање министра и кроз Веснино излагање и кроз Ђукановићево, стварно је сувишно више расправљати о овом амандману. Сугеришем да наставимо даље. Молим Орлића и Јасмину Обрадовић, јер ако је мени јасно који нисам правник, рачунам да је свима јасно. Хвала вам на разумевању.

 На основу члана 157. став 6. Пословника Народне скупштине, Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу поднео је амандман на назив члана и члан 8. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Молим министра да се изјасни везано за овај амандман.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Прихвата се амандман Одбора.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Констатујем да је министар прихватио амандман, па ће Скупштина у дану за гласање одлучити о овом амандману.

 Да ли још неко жели реч? (Не)

 На члан 8. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици заједно Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић и Дејан Николић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, уважени министре, драги гости, овај члан је, пре свега, у складу са општим стањем у друштву. Он је конфузан. Ми смо из тог разлога предложили следећу измену. Испред става 1. у члану 8. додаје се нови став 1. који гласи: „Службено лице, које достави информацију у оквиру вршења своје службене дужности, није узбуњивач“. Досадашњи став 1. у том случају постаје став 2.

 Образложење је потпуно јасно. Овакав предлог јесте конфузан. Ја ћу навести из ког разлога. На основу постојећих дефиниција у овом предлогу, службено лице већ јесте узбуњивач зато што не постоји одредба која би прописивала да достављање информације од стране службеног лица није узбуњивање.

 Уједно, према постојећим дефиницијама, достављање такве информације представља откривање информације у вези са његовим радним ангажовањем. Због тога, одредба којом се прописује да службено лице у таквим ситуацијама има исту заштиту као узбуњивач на крају нема баш неког смисла. Таква норма би била потребна и имала би смисла једино када би постојала друга која би указивала на то да се не сматра узбуњивањем вршење службене дужности.

 Усвајањем овог амандмана уклониле би се нејасноће и постојећа конфузија и мислимо да би овај амандман унеколико помогао да се овај предлог учини много јаснијим и много адекватнијим него што је то сада. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Јовичић, по амандману.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Уважени председавајући, ми сматрамо да овакав амандман не треба усвојити и сматрамо да сваки грађанин може бити узбуњивач. На пример, имамо и службено лице које ради у дому здравља, па по том дифолту јесте службено лице, али му је неопходна нека заштита уколико се појави као узбуњивач и укаже на неку неправилност.

 С друге стране, као грађанин, не сад као народни посланик, потпуно објективно, као узбуњивач желим да поставим питање председнику градског одбора једне странке – зашто нпр. једна жена која је запослена у јавном сервису, на РТС-у, уважена водитељка, ако већ добија плату и од државе, зашто спроводи кампању по свим селима и градовима за шефа посланичке групе са друге стране? И то можемо да тражимо као одговор.

 Ради се о Оливери Ковачевић, која је кренула у кампању за новог председника ДС по свим селима, спроводећи политику, убеђујући људе у ту политику, а ради на јавном сервису и прима плату од грађана Републике Србије. Ево, тражимо одговор, ако већ није господин Божовић спреман да да одговор, нека да одговор нови кандидат за председника ДС, господин Стефановић. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Јовичићу, договорили смо се да поименично не прозивате људе. Примере можете наводити. Молим да убудуће то не радите. Реч има народни посланик Владимир Павићевић, по Пословнику.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Арсеновићу, поштовани министре Селаковићу и поштовани гости из Министарства, сматрам да је малопре повређен члан 106. Пословника Народне скупштине, господине Арсеновићу, у којем у ставу 1. пише да говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес.

 Ми сада овде расправљамо о једном амандману на члан 8, који је између осталих посланика овде предложио и народни посланик господин Божовић. Господин Јовичић се као овлашћени представник посланичке групе јавио да расправља о амандману и уместо да то чини, овде је помињао водитеље јавног сервиса, причао о њиховом ангажовању овде и онде, а ја не видим, поштовани господине Арсеновићу, да то има икакве везе са садржином амандмана који је и господин Божовић предложио на члан 8. нашег предлога закона.

 Поштовани господине Арсеновићу, сматрам да је неопходно да евидентирате овде да је господин Јовичић по други пут данас прекршио Пословник Народне скупштине тиме што није говорио о теми и као што, господине Арсеновићу, посланицима опозиције овде изричете мере опомене на основу члана 109. увек без разлога, као што је данас било, довде сте данас имали неколико прилика да с разлогом изрекнете меру опомене, јер свако ко крши Пословник заслужује прво упозорење, а потом и меру опомене.

 Мој је захтев, поштовани господине Арсеновићу, само да одредбе овог пословника на једнак начин примењујете на све народне посланике, без обзира да ли заступају странке из власти или странке из опозиције. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Павићевићу. Дужан сам коментар. Дужан сам да образложим повреду Пословника.

 Прво, сматрам да је господин Јовичић говорио о амандману. Слушам добро људи, стварно пратим. Јесте споменуо, прво није у почетку име, него само персону итд, па је онда на крају име и ја сам замолио да више то не ради.

 У Пословнику лепо пише, дозволите молим вас, прочитајте Пословник, ако се интервенцијом отклони последица, сматра се да није било повреде Пословника. Према томе, сматрам да није било повреде Пословника, ваше је право да се и у дану за гласање изјаснимо.

 По ком основу, Божовићу?

 (Балша Божовић: Реплика.)

 Реплика? Не, не, господине Божовићу. Прво одмах да знате, на повреду Пословника нема реплика.

 Реч има народни посланик Александар Јовичић, повреда Пословника. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Господине председавајући, хвала вам на разумевању што сте рекли да сам говорио по амандману, али само бих хтео повреду члана 107. Уважени претходних је рекао да он не разуме какве везе има, али сматрам да уколико неко ко ради, не кажем ко, на Јавном сервису РТС, иде и агитује за некога ко је у једној странци…

 (Председавајући: Не, не, молим вас…)

 Нисам рекао име и презиме, ево извињавам се, а то је Оливера Ковачевић, е то разумеју грађани Републике Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: То је реплика. По амандману само. Балша, даћу вам реч, али прво морам да поштујем редослед. Реч прво има Ђукановић, по амандману, па ви.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Што се тиче самог амандмана, морам да признам да је и мени била дилема да ли да се овако нешто прихвати или не, али мислим да је одбор донео праву меру, скупштински Одбор за правосуђе, где је успео да нађе негде ту средину како све ово да се дефинише.

 Сложићу се да неко ко врши службену дужност и на основу тога сазна неку информацију, бесмислено би било да њему дајете право на заштиту, јер је то његов посао. Наравно, када полицајац примети да је негде корупција унутар самог МУП-а, по службеној дужности би морао да тако нешто извести. Глупо је да се њему даје на такав начин заштита.

 Имате, рецимо, другу ситуацију. Шта ако саобраћајни полицајац случајно дозна од свог колеге или сазна за, нпр, тешке злоупотребе у МУП-у приликом јавних набавки за неки сектор који нема везе са саобраћајном полицијом. Сада се ту поставља питање – да ли онда њему треба пружити заштиту или не? Мислим да би требало пружити заштиту да јесте узбуњивач.

 Прочитаћу шта је Одбор предложио као амандман, а то је - лице које је у вршењу службене дужности доставило информацију има право на заштиту као узбуњивач, ако учини вероватним да је према њему предузета штетна радња због достављања информације. Мислим да је ово добра мера и овако нешто смо били спремни да подржимо на одбору, а сам овакав амандман, који су поднели предлагачи са супротне стране, прилично је недоречен и сматрам да га не би требало прихватити.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, господине Ђукановићу. Господине Божовићу, по амандману?

 (Балша Божовић: Реплика.)

 Немате могућности за реплику. Ја у говору господина Ђукановића уопште нисам видео нешто… Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Господин Јовичић се јавио по амандману и у том тренутку је поменуо моје име … (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: У реду је, господине Божовићу, али не могу да улазим у то. Нисам био присутан када се то десило и не могу да вам дам реч.

 (Балша Божовић: Разговарамо о мом амандману, предлогу који сам потписао.)

 Нажалост, не могу вам дати реч.

 На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Снежана Маловић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић и Бранка Каравидић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважени министре, поштоване даме и господо народни посланици, поднели смо амандман на члан 8. који гласи: „Службено лице има право на заштиту као узбуњивач, ако учини вероватним да је према њему предузета штетна радња због вршења службене дужности“.

 Предложили смо да се после ових речи „службене дужности“ додају речи „у складу са законом“. Предложеним амандманом додатно се прецизира да ће службено лице имати право на заштиту као узбуњивач само уколико трпи одмазду или је службену дужност вршило у складу са законом и другим прописима.

 Уколико се не допуни члан на начин како је предложено овим нашим амандманом, отвара се могућност да одређена лица, која су санкционисана због тога што службену дужност нису обављала у потпуности у складу са правилима, траже заштиту као узбуњивачи. На овај начин се додатно штити јавни интерес, јер је управо у јавном интересу да се службена дужност не може вршити никако другачије него у складу са прописима и на овај начин се додатно штити интегритет институција и оних који обављају службену дужност.

 Влада није прихватила амандман са образложењем да члан 8. Предлога закона адекватно и довољно обезбеђује друштвену заштиту службеним лицима која врше узбуњивање, имајући у виду да је Предлогом закона изричито забрањена злоупотреба узбуњивања.

 С тим у вези, Предлогом закона је прецизно уређена заштита узбуњивача која отклања могућност да лица, која су санкционисана због тога што службену дужност нису обављали у складу са правилима, траже заштиту као узбуњивачи.

 Сматрамо да образложење Владе нема никакве везе са амандманом, јер према Предлогу закона злоупотреба узбуњивања постоји када се доставља информација која није истинита и узбуњивач то зна или када тражи противправну корист. Осим тога, као што смо већ истакли у дискусији, забрана злоупотребе узбуњивања није нигде санкционисана у овом закону.

 Наш амандман се односи на то да лица која врше службену дужност у складу са прописима имају право на заштиту у својству узбуњивача, односно да се спречи, да се не деси, имајући у виду праксу, да неко ко је одбио да изврши налог претпостављеног, јер није у складу са законом, наводно случајно заврши распоређен на друго радно место са мањом платом или да буде отпуштен због промене систематизације.

 Молимо Владу да пажљивије чита закон и да почне да даје образложења која имају више смисла и која су заиста везана за амандмане, као и да поново размотри наш амандман и усвоји га.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Никола Селаковић.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, у члану 8. јасно стоји „службено лице има право на заштиту као узбуњивач, ако учини вероватним да је према њему предузета штетна радња због вршења службене дужности.“, а амандманом се предлаже да се дода, односно мислим да треба имати у виду да смо прихватили амандман Одбора, који је формулацију уподобио, односно прецизирао, где каже „лице које је у вршењу службене дужности доставило информацију има право на заштиту као узбуњивач, ако учини вероватним да је према њему предузета штетна радња због достављања информација“.

 Да не бих водио сада полемику о томе шта сте хтели или не, убеђен сам да сте имали добру веру и вољу да побољшате члан, али мислим да је овај амандман Одбора, који је прихваћен, много прецизнији и боље дефинише ову правну ситуацију, него што је то изворни текст Предлога закона. У сваком случају, хвала на доброј вољи да амандманом побољшамо текст закона, али мислим да се амандманом Одбора у доброј мери постигло више. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Колико имам још времена шефа посланичке групе?

 (Председавајући: Имате довољно времена. Можете.)

 Довољно је релативна ствар, господине председавајући.

 (Председавајући: Ако хоћете прецизно, 14 минута и 20 секунди.)

 Хвала. То је већ много прецизније. Колегиница Биљана Хасановић је покренула једно врло важно питање говорећи о овом амандману. Министре Селаковићу, поставља се питање - да ли овај закон на адекватан начин санкционише евентуалну злоупотребу статуса узбуњивача?

 Наиме, шеф посланичке групе СНС данас је изговорио речи – од данас ћете имати шест милиона и триста, мислим, узбуњивача у Србији. Дакле, сви грађани у Србији су по њему од данас узбуњивачи.

 Шта то значи, господине Селаковићу? Ваша Влада и ви усвојили сте неке планове по којима ће у наредном периоду значајан број људи у јавном сектору остати без посла. Претпоставимо једну ситуацију, да неко наслућује да ће можда бити проглашен за технолошки вишак и да из тог разлога, односно, да му то буде повод да за себе стекне статус узбуњивача. У закону се каже да њему не смеју да се мењају нека стечена права, да уопштимо ту дефиницију.

 Замислите данас, били сте сведоци када је један народни посланик овде оптужио заштитника грађана да је узео 80.000 фунти за израду нацрта закона о узбуњивачима. Ви сте тог народног посланика, стицајем околности били сте ту и били сте до краја искрени и рекли да господин Јанковић није узео ни једног јединог динара. Дакле, да је одбио хонорар.

 Замислите колико ће бити људи у Србији слични народном посланику са таквим моралом и чашћу који ће покушати да оптужи некога другога да би заштитио своју личну позицију. Да ли вам је то немогуће замислити, министре Селаковићу?

 Шта смо учинили да се овај институт узбуњивача не претвори у своју сушту супротност о којој је данас говорио господин Бабић, у смислу да сви грађани Србије ће бити узбуњивачи? Не знам само како је ту убројао и оне који нису пунолетни, мислим да они немају право да буду узбуњивачи. Да ли је тако?

 (Никола Селаковић: Имају.)

 Имају право? Добро. Значи, господин Бабић је добро рачунао да ће узбуњивачи сви од…. Не знам да ли фетус има право? Нема.

 Господине Селаковићу, одговор на кључно питање јесте да ли сте заштитили кроз овај закон оне који ће бити погођени чињеницом да ће неко искористити позицију узбуњивача да би наштетио угледу другог, ради заштите сопствене позиције. Да ли постоји такав механизам?

 Ја га у закону нисам пронашао. Дакле, не постоји санкција за некога ко се представио за узбуњивача, ко је стекао статус узбуњивача и после се покаже да су те информације биле неистините, нетачне, лажне.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Веселиновићу. Реч има министар Никола Селаковић.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, врло радо ћу да одговорим на постављена питања, иако се она не тичу у најужем смислу овог амандмана, по мом личном поимању.

 Да ли закон адекватно санкционише могућност злоупотребе статуса узбуњивача? Не постоји идеалан закон, да се разумемо око једне ствари, али мишљења сам и то је један од разлога зашто су експерти Савета Европе, дакле из Велике Британије и из САД, који нису експерти Савета Европе, али су људи са великим интегритетом и искуством, зашто су рекли да је ово решење дато у предлогу много боље од решења у моделу закона?

 Зато што по моделу закона о заштити и о статусу узбуњивача одлучује један човек. Један инокосни државни функционер, а овде имате ситуацију да о томе одлучује суд. Прихватићете и признаћете да је много боље када то чини цео судски систем, него када то чини један једини човек, макар био и најбољи и најпаметнији на свету. Мислим да дати једном човеку, једној особи, једном функционеру толика овлашћења, ствара могућност неупоредиво већих злоупотреба.

 С друге стране, били смо обојица ту у току читаве расправе и не сећам се да је иједан народни посланик оптужио Заштитника грађана. Сећам се да је један народни посланик, господин Маријан Ристичевић рекао да је за израду закона добијено 80.000 фунти, а ја сам сматрао да је заиста потребно да кажем да је Заштитник грађана човек који се одрекао тога и рекао нећу узети ни један једини динар, ни једну једину фунту или долар, као што сте рекли у претходној расправи.

 Народном посланику, не шта ја мислим, мислим да је то одлично, народном посланику је Уставом загарантован имунитет за речи које овде каже, макар оне биле и највећа неистина на свету. Први сам овде доживљавао да ми се каже да сам узимао десетине хиљада евра за не знам ни ја шта, не сећам се да је тада неко од вас устао да ме у томе заштити, а ни да сам ја напао посланика за оно што је рекао. То је његово посланичко право. То је тековина демократског система. Етика одговорности је нешто што треба да руководи народног посланика и сваког јавног функционера.

 Шта смо учинили да се овај статус узбуњивача не извргне у своју супротност? Управо то, много смо побољшали модел закона који је постојао пре израде овог предлога закона. Да ли постоји закон који ће апсолутно у сваком могућем обиму, сегменту, ситуацији да онемогући злоупотребу тог статуса? Не постоји.

 Али, када то цени суд, онда је то нешто што је много боље и када се неко дрзне да се препозна као узбуњивач, из неке потпуно десете намере, па се покаже да је злоупотребио тај свој статус, тај ће добити отказ. Јер, привремена мера коју суд изриче јесте привремена мера која онемогућује наношење штете њему због тога што је доставио као информацију којом се врши узбуњивање, а ако је преварио, онда је на првом месту преварио самог себе, не ни суд, не ни послодавца. Због тога ће сносити последице, али не смете законом узбуњивачу да претите. То систем заштите узбуњивача у потпуности урушава.

 То је показало искуство ретких земаља које ово имају, али не смете му претити - ако не будеш урадио то и то, десиће ти се следеће. Не, закон не полази од тога, закон полази управо од премисе да узбуњивача треба заштити и намеће обрнути терет доказивања на самог послодавца, да докаже да узбуњивач није био у праву. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине министре.

 (Владимир Павићевић: Пословник. То је и наш амандман.)

 (Балша Божовић: Нисте прочитали њихов амандман.)

 Не разумем, господине Павићевићу.

 (Владимир Павићевић: Молим вас да објасним. Нисте прочитали наш амандман.)

 Господине Павићевићу, тај амандман смо давно прошли.

 (Владимир Павићевић: Молим вас да објасним.)

 Господине Павићевићу, дозволићу да објасните, али ми смо амандман на члан 8. који сте у истоветном тексту поднели Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Дејан Николић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић прошли.

 Ми смо тренутно на амандману на члан 8. који су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Снежана Маловић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић и Бранка Каравидић. Госпођа Каравидић је говорила по том амандману.

 (Владимир Павићевић: Дозволите ми да објасним.)

 Објаснићете, али само ми није јасно. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Бечићу, поштовани министре Селаковићу и поштовани гости, ево ја овде имам евиденцију амандмана. Тачно је да је амандман број 14. амандман који је идентичан садржински, али не сасвим и у образложењу као и амандман који је бранио господин Божовић.

 Али, ево га 15. амандман који овде није посебно прочитан као амандман, амандман народних посланика Зорана Живковића и Владимира Павићевића на члан 8. Предлога закона. Молим вас само да ми дате право да у два минута покушам да убедим министра да треба да прихвати и овај амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, ви сте професор…

 (Владимир Павићевић: Доцент.)

 Рачунам да врло пажљиво слушате. Очекивао сам да сте врло пажљиво и мене саслушали.

 Значи, тај амандман је прошао и ми смо тренутно на амандману број 15. Господин Божовић је говорио по том амандману и прешли смо на амандман на члан 8. који су поднели група народних посланика …

 (Владимир Павићевић: Господин Арсеновић није прочитао наш амандман, господине Бечићу.)

 Јесте.

 (Владимир Павићевић: Када? Ја сам све време седео.)

 Господине Павићевићу, јесте.

 (Владимир Павићевић: Није, али хајде добро, има још амандмана. Јавићу се.)

 Господине Павићевићу…

 (Владимир Павићевић: Два минута, господине Бечићу.)

 Не можемо технички да се вратимо на амандман који је био пре амандмана о коме сада говоримо.

 (Владимир Павићевић: Не смеју да се прескачу амандмани.)

 Господине Божовићу, да ли сте говорили по вашем амандману?

 (Балша Божовић: Да.)

 То је амандман у истоветном тексту који је прочитан и где је као што сте говорили у том тренутку требало да говори господин Павићевић.

 (Владимир Павићевић: Ја сам се пријавио и нисам добио реч.)

 Господине Павићевићу, нико није био у систему када сте у том тренутку говорили и када смо прешли на следећи амандман. Значи, не можете ме убедити у нешто што није било.

 На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици…

 (Зоран Бабић: Реплика.)

 Господине Бабићу, не можете реплику зато што смо већ кренули на други амандман и самим тим сам само дао објашњење господину Павићевићу. Значи, немате на шта реплику када се прешло на други амандман.

 На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић и Дејан Николић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом РС. Да ли неко жели реч? (Да.) Народни посланик Балша Божовић има реч.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине Бечићу. Даме и господо народни посланици, поштовани министре, драги гости, амандман на члан 9. у складу и са овим предлогом би гласио, цитирам – лице које тражи податке у вези са информацијом има право на заштиту као узбуњивач ако учини вероватним да је према њему предузета штетна радња због тражења тих података, иде и наставак који је амандман – зарез, а само тражење није повредило закон.

 Дакле, неусвајањем овог амандмана заштиту би као узбуњивачи уживали и они тражиоци информација према којима буде предузета нека штетна радња зато што су у допису којим траже неке податке уједно изнели и заштићене податке о личности или лажне оптужбе за кривично дело.

 Амандманом се избегавају на крају ови проблеми и мислимо да је то и сврха да се на један свеобухватан начин овај закон донесе и логично је да ова лица испуњавају исте оне услове који се траже и за саме узбуњиваче нпр. у члану 5, али би то захтевало већу интервенцију на овом члану Предлога закона.

 Ове промене представљају последицу амандмана 3. на члан 5. који смо такође поднели. Дакле, о чему се конкретно овде ради. Имамо ситуацију која је одскоро била актуелна, а у питању су биле медијске слободе, да се у Агенцији за привредне регистре одскора донесено правило да сви који траже одређене податке из Агенције за привредне регистре морају да се региструју, да кажу због чега траже неке информације, у вези са ким или чим и једноставно, то је бацило сенку на неке ствари и мислимо да је у питању било угрожавање медијских слобода и наравно право на информисање.

 Оно што се овим амандманом спречава, дозволите ми још једну реченицу само да завршим…

 (Председавајући: Имате време посланичке групе.)

 Захваљујем.

 Јесте да се овакве ситуације и ти случајеви предупређују да не можете некога окривити или према некоме неку негативну радњу вршити или одмазду само због тога што је желео да неку информацију као узбуњивач, а врши неку своју делатност, да пренесе јавности. Мислимо да се овим амандманом та ствар потпуно доводи у ред. Сматрамо да је веома важно да се овај део реченице који смо предложили кроз овај амандман унесе у комплетан Предлог закона. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Божовићу. За реч се јавио министар у Влади, господин Никола Селаковић.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, врло пажљиво сам слушао колегу Божовића и само ми једна ствар није јасна – како неко тиме што је тражио неку информацију може да повреди закон? Отприлике, суштина вашег амандмана јесте то. Ваша дискусија иде у прилог изворном тексту члана закона.

 Ако овоме додамо, дакле данас ово гласи – лице које тражи податке у вези са информацијом има право на заштиту као узбуњивач ако учини вероватним да је према њему предузета штетна радња због тражења тих података, и ви додајете, а само није тражењем повредило закон. Како може тражењем податка неко да повреди закон? Само ми то реците.

 Како је могуће ви или ја као грађанин од неког органа јавне власти да тражимо неки податак и тиме што смо тражили тај податак ми смо повредили закон? Може да повреди закон неко ко нам да податак који не сме да нам да. То да.

 Рецимо, тражите информацију од БИА о стању националне безбедности РС и рецимо тражите ко је опасно лице које тренутно на мерама одређеним? Они не могу да вам дају по пропису ту информацију. Могу да вам дају број лица итд. Дао сам један можда екстреман пример. Дакле, закон може да повреди онај ко поседује информацију, а онај ко је тражи како може да је повреди?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, министре. Народни посланик Балша Божовић.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Само још једном да би ради јавности ствар била још јаснија. Неусвајањем овог амандмана заштиту би као узбуњивачи уживали и они тражиоци информација према којима буде предузета нека штетна радња зато што су у допису којим траже информације, односно неке податке уједно изнели и заштићене податке о личности или лажне оптужбе за кривично дело.

 Дакле, да ли вам је сада јасније? И то је могућност уколико се не усвоји овај амандман. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Никола Селаковић.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем се. Знате шта, ако неко рецимо изнесе неистините информације о вама или мени, то је предмет посебног кривичног дела и свако од нас ће кривично да одговара уколико изнесе неке такве бруталне неистине или лажи. Дакле, то је предмет, али неће бити заштићен зато што оно што износи је лажно и онда неће уживати заштиту узбуњивача, апсолутно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

 На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом РС. Коначно, изволите др Владимире Павићевићу.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани господине Бечићу, председавајући, поштовани министре Селаковићу, поштовани гости, ми смо поднели амандман и на члан 9. и овде желим да кажем две ствари поводом садржине овог амандмана.

 Најпре, видим да господин Селаковић током расправе, ево, и поводом овог члана закона реферише на један принцип који је мени заиста веома важан у политици, а то је принцип етика одговорности. Али, није довољно, поштовани господине Селаковићу, да реферишете на тај принцип, него да у пуној мери делате и као министар у складу са принципом етике одговорности.

 То би значило, поштовани господине Селаковићу, следеће: да од 27 амандмана, колико смо Зоран Живковић и ја поднели на овај предлог закона, прихватите не само два, као што сте урадили, вероватно на изненађење посланика СНС, и Орлића и Јовичића и Атлагића и госпође Баришић и госпође Пиља итд, него свих 27 господине Селаковићу. Само да вам кажем, уколико вам то не смета, вама након овог одговора уручио бих и наш програм нова мобилизација, јер он има седам принципа, а етика одговорности је само први дат, проучите и преосталих шест. Надам се да вам то неће сметати.

 Друга ствар поводом овог амандмана, ево шта у члану 9. пише, такође захтевам једну врсту појашњења ако нисам нешто добро разумео - лице које тражи податке у вези са информацијом има право на заштиту као узбуњивач ако учини вероватним да је према њему предузета штетна радња због тражења тих података. Ми само предлажемо да се стави ту једна запета и да након запете стоји текст - а само није тражењем повредило закон.

 Нама се чини да у овом тексту како сте ви предложили није објашњено довољно јасно, чисто због прецизности, на које информације то може да се односи и шта је била могућа намера и да постоји могућност злоупотребе. Нама се само чинило да је потребно да се додатно прецизира, учини јасним ово, како не бисмо имали могућности злоупотребе садржине овог члана овог предлога закона, господине Селаковићу. Зато ми није јасно зашто нисте и овај амандман усвојили, па да буду три од 27, на пример.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу. Реч има министар Никола Селаковић.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Ево, да објасним на једном сликовитом примеру, ако се слажете.

 Рецимо, неко лице НН поднесе захтев за информацију, ради у пореској управи, поднесе захтев за информацију да ли је неки јавни бележник АА у току септембра зарадио преко 180 хиљада евра. Сад то лице НН вероватно и не зна да такав не постоји у држави Србији, а поднео је захтев за информацију. У захтеву је изречена једна ноторна неистина.

 Да ли мислите да ако се према том лицу из неког другог разлога одреди, односно одреди му се статус узбуњивача да он не би требало да има тај статус зато што је у свом захтеву за информацију изнео једну лаж. Мислим да не треба. Он је тражио одређену информацију, ту информацију није добио, према томе, што би се према њему поступало другачије? Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

 (Владимир Павићевић: Реплика.)

 Не видим у излагању министра било шта што би мени омогућило да вам дам реплику. Не могу, само ако то господин министар жели, али мислим да не жели, јер нема потребе.

 Реч има народни посланик проф. др Јанков Веселиновић. ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Само за шефа посланичке групе једно питање, надовезујем се на министра.

 Који износ зарађују нотари и када то питање не би било неистинита ако би један потенцијални узбуњивач то изговорио? Сада сте рекли 180 хиљада или колико евра да би била лаж, а шта не би била лаж?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, у реду је, искористили сте ваше право и ваше време.

 (Владимир Павићевић: По амандману.)

 Господине Павићевићу, немате времена по амандману.

 (Владимир Павићевић: Имам пет минута.)

 Потрошили сте одавно ваших пет минута.

 Господине Павићевићу, изгледа нисте се ноћас довољно наспавали и у току данашњег дана мало сте преспавали неке догађаје, тако да сте заборавили да сте потрошили ваших пет минута.

 (Владимир Павићевић: Мислим да је систем блокирао. То је нешто погрешно евидентирано.)

 Амандмане којим се после члана 9. додају назив члана и члана 9а, у истоветном тексту, поднели су народни посланици заједно Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић, Дејан Николић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч?

 Господине Павићевићу, имате могућност по вашем амандману да не буде опет да вам нисмо дали реч. Да ли неко жели реч?

 Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине Бечићу. Даме и господо народни посланици, уважени министре, драги гости, дакле, након члана 9. иде члан 9а, који гласи - учешће у истраживању или анкети, члан 9а - информација која се открива у анонимном истраживању, анкети или у другом поверљивом обраћању не сматра се узбуњивањем. Затим - давалац обавештења из става 1. овог члана и идентитет откривен ужива заштиту као узбуњивач у складу са овим законом. Затим - право на заштиту из става 2. овог члана не искључује право на накнаду штете због нарушавања поверљивости.

 С тим у вези бих поставио питање господину министру. Овај амандман омогућава да се штите и лица која нису вољни узбуњивачи, већ то постају кршењем правила о поверљивости, било да је реч о анонимном истраживању, анкети или поверљивом обраћању нпр. лекару. Мислим да тих примера у пракси имате много. У случају да је њихов идентитет откривен, они би уживали заштиту као узбуњивачи. Поред остваривања права из овог закона, они би имали наравно право и на накнаду штете, које је нарушило поверљивост, ма ко да је у питању.

 Ми мислимо да је овај амандман веома квалитетан и веома добар и волео бих да, уколико се слажете господине Селаковићу, уз наравно ваше образложење да се сложите, да је овај амандман нешто што би такође решило и један случај који нисте предвидели овим предлогом закона. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Божовићу.

 Реч има подносилац амандмана др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Бечићу, поштовани министре Селаковићу и поштовани гости из Министарства, сматрам да треба пажња свих народних посланика, па и чланова и представника Владе Србије овде, да буде усмерена и ка нашем амандману број 6. на члан 9. након којег се додаје члан 9а.

 Покушао бих да убедим народне посланике, пре свега, да треба да се прихвати овај амандман, надовезујући се на овај сликовити пример који је поменуо господин Селаковић, а поводом наше расправе у односу на претходни амандман.

 На пример, просто, тиче се члана 9. сада, када господин Селаковић каже – хајде да замислимо да се једно НН лице обратило информацијом која садржи преглед тога да је и један нотар, јавни бележник, дакле, у нашој држави у септембру зарадио и до 180 хиљада евра и да постоји сумња, на пример, да не постоји таква особа. Сада имам један додатак који се тиче овог амандмана на члан 9. Замислимо, поштовани господине Селаковићу, да се ту негде нађе и министар у Влади Србије који каже и том НН лицу и другим лицима да он једним притиском на дугме може да провери колика су примања свих јавних бележника, 93, колико знам у Србији данас, и да може том НН лицу одмах да каже да ли има један који има 180 хиљада евра.

 Ја се онда питам на који начин би онда било третирано то „НН“ лице и каква би права то лице имало у односу на тог министра који има могућност притиска на дугме, али никако да притисне то дугме, да не буде ревностан као што је господин Бечић када треба да одузме реч опозиционим посланицима овде, јер притиском на дугме, а оно ради свако мало, смањује се време. Чека се сада. Само то урадите, господине Бечићу. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, колико сам приметио, сада сте говорили 10 секунди дуже, а малопре сте говорили 20 секунди дуже. Видим да имате бујну машту, да замишљате ствари и само наставите.

 На наслов члана 10. и на члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Снежана Маловић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић и Бранка Каравидић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу с Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има посланица Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважени министре, даме и господо народни посланици, ми смо поднели амандман којим предлажемо да се промени, односно прошири наслов изнад члана 10, тако да он гласи: „Заштита информације која је предмет узбуњивања и додатака о личности узбуњивача“. Због тога и предлажемо измену назива, те да се у складу са тим дода нови став 1. који гласи: „Послодавац, односно овлашћени орган дужан је да именује лице овлашћено за пријем информација и вођење поступка у вези са узбуњивањем, а које прима и обрађује информације и води поступак у вези са узбуњивањем код послодавца, односно у овлашћеном органу“. Даље у амандману предлажемо да се ускладе бројеви ставова у складу са овом изменом.

 Предложеним амандманом се проширује заштита података и на информације које су предмет узбуњивања и података у вези са том информацијом независно од података о личности. Имајући у виду значај узбуњивања и чињеницу да се узбуњивање увек врши у јавном интересу, те да се из истих разлога пружа заштита узбуњивачу уколико због узбуњивања трпи одмазду, сматрамо да је потребно заштитити и саме информације које су предмет узбуњивања.

 Ово је посебно битно у ситуацијама када сами узбуњивачи из страха од одмазде, чак и кријући свој идентитет, достављају те информације. Заштита се остварује тиме што овлашћено лице прима и обрађује информације које су предмет узбуњивања, односно податке у вези са тим информацијама, чиме се смањује могућност да неко неовлашћено поступа са овим информацијама, као и могућност да ове информације неовлашћено буду откривене, што би додатно могло да угрози јавни интерес и идентитет узбуњивача.

 Влада је одбила овај наш амандман позивајући се на то да је члан 10. систематизован у оквиру општих одредаба о узбуњивању и праву на заштиту, а предложена допуна одредбе тиче се поступака који су у довољној мери уређени у Глави III Предлога закона и у одредбама Предлога закона којима су уређене обавезе послодавца у оквиру унутрашњег узбуњивања.

 Поред тога, у амандману предложена измена наслова не може да се прихвати, по мишљењу Владе, из разлога што предложена допуна одредбе не оправдава измену наслова, јер се заштита података о информацијама које су предмет узбуњивања и података у вези са том информацијом не може обезбедити самом по себи чињеницом уређивања именовања лица овлашћеног за пријем информације и вођења поступка у вези са узбуњивањем и његовим поступањем, како је у амандману предложено.

 По нама, као предлагачима амандмана, суштина предложеног амандмана је обавеза не само послодавца, већ и овлашћеног органа да именује овлашћено лице и да је управо то лице једино овлашћено за пријем тих информација. Увођењем овакве измене баш у овом члану знатно се смањује могућност да подаци о повреди прописа, на пример о некој корупцији, који су предмет узбуњивања, како волимо да кажемо, цуре у јавност, поготово путем разноразних таблоида.

 То је сада веома присутно у нашој земљи и честа је појава да таблоиди због цурења неких информација најављују корупцијске афере, најављују хапшења и слично, што је веома лоше за стварање опште атмосфере у друштву, а и за стварање слике о Србији у свету. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Хасановић Кораћ.

 Реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Ово је неприхватљив амандман у потпуности, зато што се овде тражи да послодавац именује одређено лице за пријем информација, али и за вођење поступка. То је немогуће. Разумем да, рецимо, послодавац овласти неко лице да прими информацију, али не може то лице да води поступак. Поступак води надлежни орган.

 Рецимо, имате пријаву за корупцију, како ће то лице да води поступак везано за тако нешто? Зна се коме се то онда пријављује. Опет разумем да је било нешто у доброј намери, али овако нешто крајње непрецизно и нејасно једноставно не може да се прихвати. Слажем се апсолутно да се овако нешто одбаци. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђукановићу.

 На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић и Дејан Николић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу с Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Балша Божовић. БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Даме и господо народни посланици, уважени министре, драги гости, сам члан 11. у Предлогу гласи - забрањена је злоупотреба узбуњивања, а злоупотребу узбуњивања врши лице које, сам предлог ћу прочитати, достави информацију за коју је знало да није истинита, под један. Под два, поред захтева за поступање у вези са информацијом којом се врши узбуњивање, тражи противправну корист.

 Амандман је следећи. Став 1. и 2. се мењају и гласе, став 1 – достави информацију за коју је знало да није истинита, потпуна или ажурна, став 2 – уз информацију којом врши узбуњивање, захтева неку противправну корист за себе или другог или предузимање неке противправне радње, износи заштићене податке о личности, износи непроверене тврдње као несумњиво тачне или на други начин свесно крши закон.

 Појам истинитости није довољно разјашњен самим предлогом закона, што може, наравно, створити проблеме у самој примени. Предложена допуна, наравно, има за циљ да се неки од тих проблема, који се самим тим могу предвидети, предупреде. Међутим, на једном примеру замолио бих господина министра да нам да одговор. На пример, када се узбуњивање врши достављањем неког документа који указује на повреду прописа, без икаквих коментара од стране узбуњивача, без сумње ће бити истинито да је тај документ сачињен и да он указује на кршење закона.

 Али, такође може бити истинито, а узбуњивач то не наведе иако му је познато, нити достави друге документе којима располаже, да је документ касније допуњен и да је незаконитост отклоњена. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Божовићу. Реч има народна посланица Миланка Јевтовић Вукојичић. Изволите.

 МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Предложени амандман, наравно, треба одбити и то из два разлога. Из разлога несврсисходности и из разлога обесмишљавања основног концепта овог закона, а то је заштита узбуњивача, односно кроз заштиту узбуњивача борба против криминала и корупције.

 Наиме, не можемо са сигурношћу да тврдимо, што се тиче члана 11. хтела бих да кажем да предлагач овог закона, Влада, односно надлежно министарство правнички језгровитим и прецизним језиком каже да је забрањена злоупотреба узбуњивања и наводи два случаја у тачки 1. и 2. када се врши злоупотреба узбуњивања, а када лице врши злоупотребу узбуњивања.

 Предлагач амандмана тражи да се у ставу 1. који гласи, достави информацију за коју је знало да није истинита, дода још - сем што је знало да није истинита, достави, односно настави да је она потпуна и да је она ажурна.

 Поставља се питање да ли лице које достави информацију може да има податак да је информација коју доставља потпуна, односно да је ажурна?

 Наравно, овај закон, а и сваки други закон састоји се од низа чланова, који се узајамно надовезују један на други и који један из другог, сем што се надовезују и произилазе.

 Морам да напоменем да у овом закону о заштити узбуњивача у Глави три од члана 12. до члана 20. на прецизан, јасан и концизан начин је уређен сам поступак узбуњивања. Што се тиче истине, морам да кажем да се право заснива на основном концепту, а то је концепт истине.

 Истина, наравно, подразумева сагласје између чињеница и стварности. Све су ово разлози, због којих овај амандман, СНС не може да прихвати.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство, сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Представник предлагача амандмана није у сали.

 На члан 11. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство, сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Предложеним амандманом се испољила једна крајње добра намера, да у корпусу свега онога што се чини предложеним законом, пре свега, једној интенцији да се заштићено добро као што је борба против корупције, а несумњиво је да се ради о заштићеном добру од изузетно великог значаја и сам текст закона побољша у смислу његове прецизности, како би се избегла евентуално неуједначена судска пракса.

 Наиме, у члану 11. стоји као елемент овакве одредбе да се не може пружити заштита узбуњивачу који тражи противправну корист. То је апсолутно оправдано и то апсолутно уважава сваку врсту безрезервне подршке.

 Међутим, када погледамо у пракси и када се појмовно посматра питање, односно појам противправне користи, аутоматски можемо доћи у ситуацију неуједначене праксе, јер се под противправном користи подразумева тзв. новчана корист, а она не мора бити само материјална, може бити и нематеријална. Дакле, како имовинска, тако и неимовинска. Осим тога, такође предложеним амандманом није дефинисано за кога се тражи противправна корист, да ли за самог узбуњивача или евентуално и треће лице.

 Стога би било добро размислити да се управо овакав амандман и прихвати како би се прецизирао сам текст, јер се ради о могућности прибављања како имовинске, тако и не имовинске користи, како за себе, тако и за другога.

 На овај начин би се избегле све недоумице у самој примени текста овог члана и онако како је уважена колегиница Батић тражила одређена појашњења и одређена прецизирања у самим нормама, систематизацији овог закона, тако и посланичка група СПС сматра да би се овај ефекат могао овако постићи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 12. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици заједно Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић и Дејан Николић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство, сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Балша Божовић.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине Бечићу. Даме и господо народни посланици, уважени министре, драги гости, у члану 12. став 4. на крају текста реч „јавности“ замењују се речима „већем броју лица којима је информација непосредно упућена“.

 Дакле, појам јавности није дефинисан на најбољи начин у Предлогу закона, а у циљу отклањања овог недостатка уводи се опипљивији критеријум, да је информација непосредно учињена доступна већем броју одређених или одредивих лица.

 Ово је један предлог који иде у прилог прецизности. Закон мора бити јасан, а у супротном, господин Јовичић ће вечито мислити да је узбуњивач и да по овом закону има права на заштиту, а није узбуњивач онај који клевеће, који говори неистине на рачун других, није узбуњивач онај који има став да све то, свако ко нема чланску карту партије, односно партијске књижице странке која је данас освојила највећи број мандата у Скупштини, што не значи да ће бити тако и следећи пут, да је сумњив, да они медији и они новинари који нису постављени по партијском кључу су аутоматски сумњиви и против њих се води хајка и они се оптужују за разноразне неистине.

 Мислим да је у том случају јако важно дефинисати све ствари, па између осталог, тим пре и амандман да овај закон буде много јаснији него што је сам предлог.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има по амандману, народни посланик Александар Јовичић.

 (Зоран Бабић: Реплику тражи.)

 Пријавите се, господине Бабићу.

 Ви, господине Јовичићу, по амандману или реплика?

 Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважени председавајући. Претходни говорник је рекао – вечити узбуњивач.

 Да, док сам жив, бићу узбуњивач против оних који пљачкају нашу земљу, који краду од грађана Републике Србије и не стидим се то да кажем.

 Да сте ви, господине претходни говорниче, председниче градског одбора једне странке били узбуњивач у граду Београду, данас Београд не би био задужен милијарду евра.

 Београд не би имао корупционашке афере као што је Булевар краља Александра, 6,5 милиона евра бачених, где су само од тог посла сви пензионери ускраћени за 31.000 пензија.

 Такође, од подземних контејнера где се бацило 10 милиона евра, 41.000 пензија је ускраћена за наше суграђане, па и до оног софтвера о коме смо малопре говорили, од 800.000 евра и то 3.840 просечних пензија.

 Да сте ви били узбуњивач, до тога не би дошло и ја бих вас подржао.

 Ја ћу бити узбуњивач док год неко пљачка и краде грађане Републике Србије, али та пракса је завршена, зато што оваквим законима желимо да допринесемо да сви грађани у Републици Србији имају право, храброст, а пре свега судску заштиту да пријаве онакве као што сте то ви били, који су свакога дана, осим што су крали и нису се бавили стратегијом за борбу против корупције, уништавали сва наша јавна предузећа, све наше банке које су биле ликвидне.

 Ми се таквом праксом не водимо и ја ћу бити и остати узбуњивач против таквих као што сте ви.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Балша Божовић.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Реплика. Оно што је изречено малопре, управо сам о томе и говорио.

 Дакле, ово је последица нејасних одредби закона, односно нејасних одредби Предлога закона да неко може да помисли да је узбуњивач, износећи низ неистина на рачун, тек тако неких људи који су у једном одређеном тренутку водили нпр. град Београд, који истини за вољу није задужен милијарду евра од стране ДС, већ 385 милиона евра, од којих је изграђен мост и обданишта и школе и булевари и социјална помоћ која је била веома важна у граду Београду и брига о најугроженијима и све оне инфраструктурне ствари које су Београд чиниле много бољим и лепшим него што је био до тада.

 Нисам никада чуо шта је урадила ова градска власт за ових годину дана, али добро, вероватно ће доћи и тај дан и тај тренутак. Али, управо због оваквог понашања који ствара, не само конфузију, који ствара, не само анархију у друштву, већ један страх, страх од свега што долази са те неке супротне стране.

 То је један модел понашања који гласи - тишина тамо, ти си крив за то и то, ти си украо то и то. Дакле, то није начин како се власт опходи према онима који имају другачије мишљење и зато је ДС предложила да нас закон ослободи од страха, да се овакви случајеви и да се умишљени узбуњивачи, да не би себи дали за право да страше и плаше неког ко није крив, већ има конкретне резултате, то сигурно не треба да брине, ни Заштитника грађана…

 (Председавајући: Време.)

 …завршавам, ни Повереника за информације од јавног значаја, ни Агенцију за борбу против корупције. Док год је ДС у овом дому, ми ћемо њих бранити од оних који желе да их застраше. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, али немојте молим вас о мосту, од оноликих силних приступних саобраћајница, увек се изгубим.

 Господин Јовичић, по ком основу?

 (Александар Јовичић: Реплика.)

 Немате могућност, можете само по амандману.

 (Зоран Бабић: Како нема?)

 Господине Бабићу, да ли ћете ви да водите Скупштину или председавајући? Значи, нема могућност на реплику, зато што једноставно није поменута ни странка, ни он. Можете добити само по амандману. АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Уважени председавајући, драго ми је што смо данас чули аргументе и, пре свега, министра правде зашто су овакви амандмани бесмислени.

 Овај амандман свакако не можемо подржати и данас се спинује прича од опозиционих представника, како они желе да дају више заштите према узбуњивачима, а овај закон је тачно дефинисао да су узбуњивачи у овом тренутку најзаштићенији у смислу обичних грађана који могу пријавити корупцију у јавним предузећима.

 Пошто смо овде чули низ и неоснованих оптужби, да град Београд није задужен милијарду евра него нешто мање, да, господин претходни говорник је управу, али он није урачунао јавна предузећа која су презадужена. Зашто? Јер из јавних предузећа испумпавао новац на основу јавних набавки и намештених тендера, а узбуњивачи нису имали храброст да то пријаве јер су живели у страху, а данас посланике супротне странке преко пута, опозиционе странке, жели закон о заштити од страха или не знам ни ја чега.

 Нема потребе, господине председавајући. Сваки грађанин у Републици Србији нема чега да се плаши. Нема чега да се плаши, јер у сваком тренутку може пријавити корупцију, јер окосница политике СНС свакако јесте борба против корупције и организованог криминала, баш против оне корупције која је донела 400 хиљада незапослених, баш против оне корупције која је преко 500 јавних предузећа одвела у банкрот, 160 предузећа која су у реструктурирању и готово да их нико неће, јер због ове корупције коју су произвели све оно што је у овој земљи вредело, ваљало, распродато је у бесцење и неко је узео новац за то. Зато нема разлога да се било ко плаши у овој земљи да тако нешто пријави ако се понови.

 Што се тиче овог закона, чули смо и усвојили смо амандмане који су смислени. Међутим, ови су потпуно бесмислени. Што се тиче заштите узбуњивача Србија, држава, законодавство, судство које независно стоји иза оних који желе да пријаве неправилности у сваком јавном предузећу, а опет понављам, ја ћу бити као грађанин Републике Србије узбуњивач, јер не желим да се више никада понови ситуација као што је то било 2008. године до 2012. године, када сте се руководили само личним интересима, а не интересима грађана Републике Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовичићу. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, по амандману. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала. Знате, против су овакве формулације која је иначе била у самом предлогу закона, они којима савест баш није чиста. Морате да се научите да смо сви ми овде подложни апсолутно свакој критици у јавности. И ако је неко од нас негде нешто украо, па нема разлога да се то скрива и да се то да неком већем броју лица него читава јавност има то да зна. То морате да се научите.

 Ако нисте ништа никада украли и нисте кршили људска права или већ не знам шта је све дефинисано самим законом, па нема чега да се плашите. Научите се да сваки посланик, сваки јавни функционер, свака јавна личност, апсолутно о њој може да се пише и да се говори шта год хоћете осим ако неком не вређате породицу, то је нешто што није допуштено и то не може да се прихвати. Све остало, извините изабрали сте овај посао и дужни сте то да трпите. То је тако, свидело се вама или не.

 Знате, у периоду док сте харали градом Београдом, ни једно једино слово нигде ни у једном медију није могло да се појави о вашој градској власти и ономе што је радила. Тек су почели да се појављују први текстови када сте власт изгубили, а зашто? Па зато што сте некада ишли директним уценама, зато што је тадашњи градоначелник држао маркетиншку агенцију од које је зависила егзистенција свих медија, јер од њих му је зависила реклама, тј. од њега, и наравно да онда нико није смео ништа да напише, а било је узбуњивача који су чак и отказе добијали зато што су тако нешто желели да изнесу, на пример о томе колико задужујете јавна предузећа у Београду, узимате комерцијалне кредите да исплатите плате људима. Зато сте данас град довели до тога да милијарду евра има дуга.

 Видите, добро је да је дошло овакво време где ми можемо да донесемо закон о заштити узбуњивача па неко и за нашу власт ако случајно се усудимо да негде нешто украдемо, да кршимо људска права, да има право да узбуни јавност и да буде заштићен. Ми се тога не плашимо, јер нам је савест чиста за разлику од вас којима је очигледно савест изузетно, изузетно узрујана. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Дарко Лакетић. Изволите.

 ДАРКО ЛАКЕТИЋ: Добар дан. Поштовани председавајући, уважене колеге народни посланици, пре свега, ја сам очекивао да од предлагача заиста чујем адекватно образложење за амандман који је предложен. Нажалост чуо сам само неаргументоване нападе и клевете. Таква политика клевета и напада је и кажњена на последњим изборима.

 Могу заиста да поручим, да су заиста буквално схватили ону изреку Винстона Черчила који каже да се успех постиже тако што идете од неуспеха до неуспеха не губећи ентузијазам, али добро то је већ ствар предлагача.

 Пре свега, поводом овог амандмана на члан 12. Закона о заштити узбуњивача, могу рећи да је Влада предлагањем решења и овакве формулације која стоји у поменутом члану 12. закона, на ближи начин дефинисала како се то и на који начин може обавестити јавност, па је ту наведено унутрашње узбуњивање, спољашње узбуњивање и узбуњивање јавности.

 Међутим, самим заменом термина јавност и формулацијом која је предложена од стране предлагача амандмана, а то је, цитирам – већем броју лица, којима је информација непосредно упућена, оно што је најбитније јесте да се губи суштински смисао, односно суштинско значење овог члана, јер је јавност термин који је ширег значења и оно што је најбитније, жељени смисао, дакле, овог члана о коме говорим.

 Такође сматрам да је термин јавност опште познати термин који не мора бити дефинисан предлогом закона. С тога предлажем да се овај амандман не усвоји.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Вучета Тошковић. Изволите.

 ВУЧЕТА ТОШКОВИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, одмах у старту да кажем да се овај амандман не може прихватити из више разлога. Када би се прихватио амандман онда комплетна концепција овог закона о узбуњивачима би пропала.

 Мислим да не би требало да опозиција мисли да све што предложи да је то законом њиховим предвиђено и да је то све добро.

 Мислим да је погрешио Јовичић када је рекао да је неки претходник требало да буде узбуњивач да би решења била добра и да не би до тог дошло да се упропасти ова држава. Они и да су донели овај закон 2003. године, они би те узбуњиваче анулирали и они би радили оно што су радили. Дакле, ништа од њих не би било, без обзира што би донели тај закон. И овако су упропастили државу само зато што нису хтели да имају узбуњиваче.

 Немају морално право да они нешто причају о овом закону, имају по пословнику да говоре, али немају морално право да говоре о нечему што су они уништили толико да се више не може опоравити ни за пар година. Дакле, овај амандман се не може прихватити ни у ком случају.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли се још неко јавља за реч? (Не.) Прелазимо на следећи амандман.

 На назив члана 13. и члан 13. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици заједно Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић и Дејан Николић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Даме и господо народни посланици, господине министре, уважени гости, назив члана 13. и члан 13 мењају се и гласе: „Начин откривања информације“. Члан 13. „Откривање информације садржи податке о кршењу прописа, кршењу људских права, вршењу јавног овлашћења противно сврси због које је поверена, опасност по живот, јавно здравље, безбедност, животну средину или податке о опасности од штете великих размера. Документ који садржи информацију узбуњивач не мора да потпише, нити да достави друге податке о себи. Лице које није поступило на начин из става два овог члана ужива заштиту као узбуњивач од момента откривања идентитета, ако су испуњени други услови прописани овим законом.

 Послодавац и овлашћени орган дужни су да поступају и по анонимним обавештењима у вези са информацијом у оквиру својих овлашћења, а у сваком случају тако што ће проверити изнете наводе ако је информација поткрепљена проверљивим подацима, односно доказима“.

 У самом образложењу, који смо поднели уз овај амандман… Дакле, он се односи на садржај дописа или другог обраћања који чини узбуњивач када открива информацију.

 Да би се узбуњивачу уопште могла пружити законска заштита од штетних радњи неопходно је да постоји поуздан начин да се утврди да је неко лице извршило узбуњивање. Тако нешто наравно да није могуће учинити уколико не стави неко свој лични потпис на одређени допис. Лица која не оставе овакве податке о себи, могу бити изложени штетној радњи једино ако онај ко спроводи одмазду сумња или истражује ко је доставио или објавио информацију. Таква лица би уживала заштиту као узбуњивачи, ако буду изложени штетним радњама. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли још неко жели реч? (Не.)

 На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Снежана Маловић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић и Бранка Каравидић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народна посланица Бранка Каравидић. Изволите.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Жао ми је што нема министра. Сигурна сам да бих га убедила да бар део овог нашег амандмана прихвати.

 Овај амандман се односи на члан 13. Ја бих волела да га сви заједно још једном чујемо. „Информација садржи податке о кршењу прописа о кршењу људских права, вршењу јавног овлашћења противно сврси због које је поверено, опасност по живот и јавно здравље, безбедност, животну средину, као и податке ради спречавања штете великих размера“.

 Овакав став овог члана ми смо стекли утисак да садржина информације је у ствари дата кумулативно, да не постоји алтернатива, да свако онај ко жели да изнесе информацију која се односи на било какве прекршаје мора да садржи управо све ово.

 Ми смо предложили да се уместо речи „као“ дода реч: „или“.

 Предложене су измене које се односе и на став 2. и нови став 3. Они имају за циљ да јасно одреде да се информација може открити на било који начин и да узбуњивач није дужан да доставља било које податке о себи, односно да није дужан да открива свој идентитет, што је у складу са следећим ставом, да постоји обавеза поступања по анонимним обавештењима.

 Прецизирање у самом закону да се информација може открити на било који начин, онемогућава да се касније нижим актима уреди таква процедура која би наметала узбуњивачу обавезу да мора, на пример, достављати информацију у писаној форми. Следећим ставом се предвиђа да узбуњивач не мора да потписује документа у коме открива информацију или да не мора да открива било који податак уколико то не жели, чиме се не утиче на његово право на заштиту. Дакле, и даље има право на заштиту као узбуњивач.

 У образложењу које смо добили од Владе каже се да Влада не прихвата амандман јер је одредба Предлога закона у довољној мери прецизна у погледу садржине информације која се открива, да се ради о могућим информацијама које могу бити предмет откривања.

 Такође, у довољној мери је чланом 13. односно поменутим чланом Предлога закона јасно и сажето одређен начин откривања информације која не захтева додатно прецизирање.

 Наравно, још једном Влада одбија било какво прецизирање и у свом маниру даље оставља да битна питања уређује неким нижим актом, односно актом министра и тако је потврдила да је све ово више као фарса и да се закон доноси како би се сутра могло да се обрачунава са политичким неистомишљеницима, а не да би се штитио јавни интерес.

 Сматрамо да је потребно да се законом јасно прецизирају начин откривања информација и то овако како смо ми предвидели нашим амандманом, најшире могуће, јер ако се остави подзаконским актима, врло лако се може десити да се подзаконским актима отежа начин откривања информација. Тако је онда некоме дато право, али не и механизам да то право врши. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Минут и 40 секунди је потрошено од времена посланичке групе. Да ли још неко жели реч? (Не)

 Амандмане којима се после члана 13. додаје назив члана и члан 13а, у истоветном тексту, поднели су народни посланици заједно Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић и Дејан Николић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 14. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици заједно Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић и Дејан Николић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Балша Божовић. БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Овај амандман је веома јасан. Једноставно, у члану 14. став 4. после речи: „закона“ тачка се замењује запетом и додају се речи „и да га објави на својој интернет презентацији“.

 Мислим да је образложење сувишно, али потрошићу који секунд. Дакле, осим достављања правила о узбуњивању, амандманом се предвиђа и њихово објављивање на интернет презентацији послодавца, што омогућава шире упознавање са правилима, али на крају и контролу да ли је послодавац извршио обавезу.

 Мислимо да је ово веома важно и уколико сте заиста искрени у намери, а господин Јовичић је био овлашћен да брани овај закон, ако сте заиста искрени у намери да ову ствар решите потпуно јасно, отворено и транспарентно и да заиста узбуњивачима дате заштиту какву заслужују, ово је једна од ствари која, по мом мишљењу, ако се министар слаже, треба да стоји и да се убаци да је обавеза на интернет презентацији, како би се вршила контрола да ли је послодавац извршио своју обавезу, да то стоји у овом Предлогу закона. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли још неко жели реч? (Не)

 На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Снежана Маловић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић и Бранка Каравидић. Да ли неко жели реч? Реч има народна посланица Бранка Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

 Овај члан се односи на обавезе послодавца. Ми смо у нашем амандману предвидели да се у ставу 4. после речи „достави“, додају речи „без одлагања“, да се после става 4. дода нови став 5. који би гласио: „Послодавац је дужан да приликом заснивања радног односа или било ког другог односа који подразумева радни ангажман у смислу закона који регулише радне односе, достави радно ангажованом лицу обавештење о правима из овог закона.“

 Постојећи став 5. постаје став 6, иза кога се додаје нови став 7. који гласи: „Информација мора да садржи име, презиме, радно место, контакт телефон и адресу електронске поште лица овлашћеног за пријем информација и вођење поступка у вези са узбуњивањем, које се објављују на званичној интернет страници послодавца и на огласној табли код послодавца“.

 Ми смо предложеним амандманом предвидели решења којима може да се обезбеди већи степен заштите узбуњивача. Наиме, утврђује се обавеза да свако радно ангажовано лице мора добити обавештење о правима из овог закона, а објављивањем података лица овлашћеног за пријем информација, механизми предвиђени овим законом постају доступнији и транспарентнији, чиме се уједно и спречавају евентуална лутања у проналажењу овлашћених лица, чиме се спречава непотребно ширење података о узбуњивању и узбуњивачима.

 Наравно, и овај амандман је Влада одбила, са образложењем да је у довољној мери прецизно уређена обавеза послодавца да достави свим радно ангажованим лицима писмено обавештење итд. Ми и даље сматрамо да Влада на сваки могући начин избегава било које додатно прецизирање. Влада сматра да је довољно када не одреди рок у коме нешто треба да се уради. Како онда замишља да неко буде санкционисан што нешто није урадио ако није утврђено до када је морао нешто да уради? Значи, не постоје рокови.

 Није довољна обавеза да послодавац именује овлашћено лице ако нико за то лице не зна. Суштина је да се зна ко је лице је коме може да се пријави узбуњивање. Још један доказ да Влада жели да овај закон буде мртво слово на папиру је управо и то што не жели да прихвати овај наш амандман. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Искоришћен је минут од времена посланичке групе.

 Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић. Само ми реците које време желите да користите?

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Време шефа посланичке групе. Желео бих да нагласим наш став који су и колегиница Биљана Хасановић Кораћ и колегиница Бранка Каравидић изнеле, а то је да с једне стране треба да се максимално заштити лице које има потребу да буде узбуњивач, односно да укаже на неку незаконитост, да се оно заштити на сваки начин и да му буду доступни подаци о могућности да буде у статусу узбуњивача.

 Министар добро зна правну максиму да непознавање права шкоди. Међутим, колико је уопште сваки запослени у могућности да буде упознат са законом о заштити узбуњивача? Да ли мислите да сви запослени имају преглед прописа које доноси Народна скупштина Републике Србије и да ли могу да се снађу у њима? Да ли могу да знају довољно шта су њихова права? Ми смо овде желели да прецизирамо да већ приликом пријема запослених лице буде упознато са могућношћу коме да се обрати за случај да се појаве незаконитости. То је једна ствар.

 Друга ствар о којој смо говорили јесте да се не појаве професионални узбуњивачи, лица која ће користити то право ради заштите свог статуса мимо општег интереса, а то је заштита законитости.

 Ви сте малопре, министре, рекли – нема апсолутне заштите узбуњивача, нити има апсолутне заштите од узбуњивача. Рекли сте - ако се покаже да је то било неистинито што је узбуњивач тврдио, да ће њему послодавац моћи да да отказ после одређеног времена.

 Како, министре, како када вам судски процеси трају четири, пет година или се никада не завршавају? Ко ће уопште знати шта је истина? Није само питање садашњег штрајка адвоката и чињенице да правосуђе не функционише. И раније је било случајева да су судски процеси трајали годинама. Дакле, неко ће тај свој статус узбуњивача који је добио моћи да користи док се поступак не заврши, то тако разумем, а поступак ће се завршити када се заврши и онда грађанин не треба да се плаши за своју сигурност, како је неко малопре рекао.

 Грађани треба да се плаше за своју сигурност у бројним погледима у Србији, и за своју социјалну сигурност, да ли ће сутра имати шта да једу и да купе за све мање плате и пензије и за своју личну сигурност. Не можете рећи господину Раши Попову или декану Факултета политичких наука да се не плаши ничега. Они су на својој кожи осетили правни систем Републике Србије, како он функционише и колика је сигурност.

 Дакле, не можете рећи, нисте обезбедили механизме да заштитите нити узбуњивача, нити друге од узбуњивача у систему када у суштини правосудни систем не функционише.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић, по Пословнику.

 ЗОРАН БАБИЋ: Члан 107. Видим да је господин Веселиновић данас веома надахнут да користи неке ствари, да ли из незнања, да ли из зле намере, па тако смо малопре видели да је тражио усвајање закона који ће се селективно односити само на нека лица, не на сва лица, али ово је сада заиста превршило сваку меру.

 Да су господин Попов и декан Факултета политичких наука на својој кожи осетили, цитирам, снагу државе Републике Србије, а знамо и српска јавност зна да су и уважени господин Попов и уважени декан Факултета политичких наука били изложени физичкој тортури и физичком нападу на улици. Некоме ко је сада дошао у Србију, некоме ко је сада окренуо Други канал РТС-а и чуо господина Веселиновића, могао би да посумња да је држава Србија, да су органи државе Србије напали господина Попова и декана Факултета политичких наука. Докле више иде тај безобразлук? Докле више иде та мржња и то коришћење таквих ствари због ситних политичких поена?

 Ја вас молим господине Арсићу, да следећи пут реагујете, да реагујете и да тражите истину, а истина је друга, да видели су и господин Попов и декан Факултета политичких наука, снагу државе зато што су они који су директно умешани и који су урадили такво гнусно дело, процесуирани, приведени, одређено им је задржавање, откривени су ко су и шта су, да се то више никоме не понови, али рећи да су двојица људи, уважених људи у нашем друштву, али да нису уважени, да нису тај и да не раде тај посао, па ма ко је нападнут, изгредник мора да се пронађе, био декан или не био декан.

 Али рећи да су они осетили снагу државе на својој кожи и да то чујемо у највишем законодавном телу Републике Србије и да се не одреагује и да неко то користи само и искључиво због политичке мржње је крајње, је крајње безобразно и тражи санкцију господине председавајући. Само истина и ништа друго. То заслужују грађани Србије који нас гледају.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Колега Бабићу, мени је јако тешко да читам мисли народних посланика шта ће ко у одређеном тренутку од њих да изговори. Слажем се да је то било неумесно, али једноставно не могу да реагујем пре него што се деси, него евентуално касније.

 У сваком случају имам поверења у већину народних посланика овде, да ће они да одреагују како треба и да, како ви називате тај говор мржње, осуде и пред Народном скупштином и пред грађанима Србије. Овако када бих забрањивао господину Јанку Веселиновићу, он би вероватно од тог тренутка кренуо да прича како у Србији постоји диктатура. Захваљујем. По Пословнику др Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Члан 107, нећу мање причати да је диктатура, рекли ви то или не. Дакле, сматрам да

 (Председавајући: Већ је колега Бабић рекламирао члан 107.)

 Члан 106. дакле, господин Бабић данас није нешто надахнут. Господин Бабић је по свему судећи онда нестручан. Користим његов речник, председавајући.

 Дакле, господин Бабић је по свему судећи имао неки телефонски разговор или је …

 (Председавајући: Нисам то заиста приметио, колега Веселиновићу, у вези телефонског разговора, него кажите шта сам то као председавајући пропустио да урадим и на тај начин повредио Пословник?)

 Говорио је мимо тачке дневног реда рекламирајући Пословник и говорио је мимо теме. Дакле, говорио је о стварима које нису на дневном реду данас, а да је слушао моје излагање, ја сам се само осврнуо на излагање његовог колеге Јовичића, који је рекао да сви грађани у Србији треба да буду сигурни.

 Ја сам показао због чега не треба да буду сигурни. Господин Раша Попов је јуче рекао да је несигуран, а несигуран је зато што та лица која су њега напала, имали 300 кривичних пријава против себе и слободно шетају улицама Србије, а министар правде седи овде, министар полиције на неком другом месту и сви су немоћни.

 Господин Јовичић каже – ви сте сигурни. Кажите ви господину Раши Попову да изађе из стана кад је сигуран, а постоји држава Србија и постоје њени органи. Битно је да се овде организује суђење на месту које то није.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, управо ви организујете овде сада суђење на местима на којима то не треба да буде. Не могу да не приметим да у том делу излагања које се тиче да се осећа несигурно зато што та лица имају преко 300 кривичних пријава. Министар правде седи овде, треба да знате да Министарство правде не може да утиче на судску власт, да наруши интегритет и независност судске власти.

 Вероватно је резултат што и после 300 кривичних пријава су на слободи, реформе које је спроводила Влада Мирка Цветковића од 2008. до 2012. године, па реформа на реформу, па реформа на реформу.

 Као што знате било какви оштрији резови у сфери правосуђа би за собом повукли и причу око нарушавања независности правосуђа.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић, повреда Пословника.

 ЗОРАН БАБИЋ: Повређен је члан 108. Видим да је господин Веселиновић прошле недеље ставио нос у мој тањир гледајући са ким сам био и са ким сам седео на ручку или вечери или било где.

 Немам проблем и не кријем се од пријатеља.

 (Јанко Веселиновић: Шта је ово?)

 Данас завирује у мој телефон. Да ли сам са неким разговарао? Да, разговарао сам, наравно. Ни од тога се не кријем. Не кријем се ни онда када сте прислушкивали моје разговоре, господине Веселиновићу.

 (Јанко Веселиновић: Ја.)

 Да, организовано сте прислушкивали моје разговоре када сам био опозициони народни посланик. Ни тада се нисам крио, ни тада се нисам плашио ни вас ни таквих као што сте ви.

 (Председавајући: Молим вас да се не обраћате лично народном посланику.)

 Нити ћу се плашити, али оно што ви тако самоуверено, подижући једну обрву, са носем у мом тањиру и ухом на мом телефону, морате ипак нешто да знате, а то је, ево је овде табела, пошто ја не говорим тако одокативно.

 Ово је табела укупних кривичних дела извршених од 1978. до 2014. године. Да видимо мало та кривична дела, 2000. година 39.000, 2001. година 43.984, па 36.000, па 35.000, па 34.000. Све за време такве сјајне паљеничке револуције изведене у овој згради.

 Због овога је господин Јовичић у праву, када каже - грађани Србије сигурнији сте и бићете сигурнији. Знате ли господо колико је до 30.09.2014. године, за девет месеци ове године извршено кривичних дела? Извршено је 20.301 или 20% мање него што је десетогодишњи просек за првих девет месеци сваке године до сада. Због тога су грађани Србије безбеднији, а ви слободно наслањајте уво на мој телефон и забијајте нос у мој тањир, господине Веселиновићу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић, повреда Пословника.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Уважени председавајући, повредили сте члан 109. везано за члан 107, јер сте били дужни да изрекнете опомену народном посланику господину Бабићу, јер је вређао мене лично и Народну скупштину Србије.

 Мене лично зато што је рекао да сам забадао нос у његов тањир. Не разумем уз све напоре шта то значи забадање носа у његов тањир? Можда да је у питању била чаша, можда бих и прихватио такву инсинуацију, али тањир…

 (Председавајући: Господине Веселиновићу, молим вас.)

 С друге стране, председавајући, дозвољавате када је у питању повреда Пословника, господину Бабићу да прича о процентима кривичних дела извршених за време Владе Мирка Цветковића и за време Владе господина Дачића и господина Вучића. То није предмет повреде Пословника и због тога сте били дужни да одузмете реч и да опоменете господина Бабића.

 С друге стране, није било потребе да прислушкујемо телефон господина Бабића док смо били на власти, јер је он савесно гласао за све наше предлоге, истина, покривен новинама.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу позвали сте се да сам повредио члан 108. Пословника који предвиђа (Јанко Веселиновић: Члан 109. у вези са чланом 107.) да се народном посланику изрекне опомена у току заседања.

 Скренуо сам пажњу колеги Бабићу да прекине са директним обраћањем другом народном посланику, што је он одмах и учинио. Због тога сам сматрао да не треба да му изрекнем опомену и потпуно разумем вас колеге посланике који у жару политичке борбе и размене политичких ставова неки пут и учините неки корак који је можда у супротности са Пословником. Зато смо ту ми председавајући да скренемо пажњу да се то не ради даље.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић, повреда Пословника.

 Молим вас да ово буде крај.

 ЗОРАН БАБИЋ: Хвала, господине председавајући. Знате, када се у Србији инсинуира за гледање у чашицу, или у чашу, спреман сам и да у Народну скупштину уведемо једну новину - алкотест на улазу у Скупштину. Верујем да ће онда посланичка група господина Веселиновића да се истопи, да ће постати самостални посланици некако, да ће постати јако мала, а на тест и алко, али и сваки други тест и тест интелигенције и тест знања и на тест брзине (Председавајући: Господине Бабићу, молим вас.)… на било који тест сам спреман да станем на исту линију са господином Веселиновићем и сигуран сам да ћу победити и то, онако, дебело победити.

 Што се тиче говора о сигурности, грађани Србије, док је оваквог МУП, док је оваквог правосуђа, ослобођеног од кумовских, пријатељских, рођачких, партијских или било каквих веза, тако дубоко урезаних у претходном режиму, некоме не одговара то што имамо мање кривичних дела.

 Некоме не одговара што смо безбеднији као држава и због тога чак ни те податке, који су врло егзактни и врло мерљиви, донео сам их овде, од 1978. године, неко не жели да чује, па каже – повреда Пословника, јер се говори о мање кривичних дела у Републици Србији, уместо да сви као грађани Србије будемо поносни на такву чињеницу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Марко Ђуришић: Повреда Пословника.)

 На основу члана 112. Пословника о раду Народне скупштине, одређујем паузу у трајању од пет минута.

(После паузе – 17.10)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Даме и господо народни посланици, настављамо са радом.

 Господине Ђуришићу, пошто нисте били у сали (Марко Ђуришић: Испратио сам све.)… почели смо са телефонским позивом, прешли смо на тањире, преко тањира на чашице, преко чашица на алкотест. Зато сам и прекинуо заседање, не зато што сте ви тражили, него да се спрече даљи инциденти и увреде посланика.

 Молим вас, ако хоћете да рекламирате Пословник, да не буде да га и ви кршите на сва она евентуална кршења која су се дешавала. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштовани председавајући, сматрам да је, сада сте и сами навели, у току претходних дискусија, јављања, повређен члан 27. од ваше стране, где каже да се у ставу 2. председник Народне скупштине стара о примени овог пословника.

 Не желим да се укључим у ову расправу на начин да вас поново доведем у ситуацију да кршите овај пословник. Напротив, желим да вас замолим да се Пословник поштује једнако према свима и да кажем да ми у увредама, међусобном неком оптуживању, нећемо учествовати, није нам то намера и не доприносимо томе у овој Скупштини.

 Значи, ако се донесе Пословником да треба да се ради алкотест посланика, немамо никакав проблем, тест на дроге, немамо никакав проблем, „ИК“ тест, какав год тест. Слободно дођите. Спремни смо на све врсте тестирања, али вас молим, сада председницу парламента која је преузела председавање и све председавајуће да поштујете овај пословник.

 Знам да вам је мрзак, да га је донела претходна лоша власт, али га примењујте једнако према свима или је можда решење оно што је рекла председница данас да се стави можда нека машина која би само давала реч. Верујем да би машина таква каква је била објективна и третирала би једнако и једну и другу страну парламента, што у овом сазиву није случај. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Више је била сугестија, колико сам вас разумела. Да ли је тако посланиче? Разумела сам. Нисам видела повреду председавајућег.

 (Марко Ђуришић, с места: Било је по члану 27. много повреда у претходном…)

 Да, читав дан су повреде Пословника. Нема шта није повређено.

 Само ми реците хоћете ли да гласамо о повреди Пословника претходног председавајућег?

 (Марко Ђуришић: Да.)

 Има још један начин да прекинемо ово и да се видимо идуће недеље.

 Пошто не знам ни за шта је била данас седница. Мислим да грађани Србије не знају о чему се данас расправља у парламенту.

 Изволите, Ђукановићу, по амандману.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважена председавајућа. По амандману наравно желео бих да говорим. Овај амандман је непотребан зато што се јасно дефинише у члану 14. која су права и обавезе узбуњивача, али и послодавца пре свега.

 Ово што се тражи иначе да је послодавац дужан да приликом заснивања радног односа или било ког другог односа који подразумева радни ангажман у смислу закона који регулише радне односе, достави ангажованом лицу обавештење о правима из овог закона, нема потребе, с обзиром да увек када заснивате радни однос вама се понуди уговор о раду и тамо ће вам се сигурно навести и ова права која вам дефинише Закон о заштити узбуњивача. Мислим да је то нешто што је елементарно.

 Према томе, нема разлога да се овако нешто прихвата.

 Ово друго, чули смо малопре између осталог и забринутост због напада на Рашу Попова и слажем се с тим. То је заиста нешто страшно. Нико од вас није овде рекао да су тај напад нажалост извршила деца која се по нашем закону третирају као деца.

 (Председник: Уважени посланиче, молим стриктно о амандману.)

 Ово је баш о амандману.

 (Председник: Значи, ради се о узбуњивачима у овом закону. Тешко је повезати са нападом малолетника на безбедност било кога.)

 Ви овде тражите да се обавеже послодавац да ће на интернет страници дати комплетне податке и име и презиме и шта сте још све тражили, радно место, контакт телефон, адресу електронске поште, за онога ко прима информације о узбуњивању. Знате, како мислите да можда тог човека заштитите? Има ли икаквог смисла да тај буде изложен с обзиром да ћемо бити рецимо телефон на интернет страници? Замислите рецимо да неко зна да је можда узбуњивач њега негде потказао да он каже неком свом батинашу – иди сад и зови овога па му прети. Није у реду да се овако нешто тражи.

 Слажем се да узбуњивач мора да има заштиту, али и овај што прима информације такође мора да буде на неки начин заштићен. Замислите када бисте му све ове податке ставили на интернет сајт. Самим тим тако нешто је неизводљиво и неприхватљиво и драго ми је што је Влада овако нешто одбила јер ово заиста није у духу овог закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: По амандману Миланка Јевтовић Вукојичић.

 МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Захваљујем, поштована председнице. Уважени министре са сарадницима, амандман наравно не треба прихватити из разлога што би он у ствари представљао једну правну брљотину у члану 14. Закона о заштити узбуњивача који се односи на обавезе послодавца, односно на унутрашње узбуњивање. Амандман је предложен на члан 14. ст. 4. и 5. који су више него прецизни и јасни.

 Наиме, предлагач закона, Влада, односно надлежно министарство у члану 14. у ставу 4. каже да је послодавац дужан, значи, предлагач закона не каже да послодавац може, него се подвлачи да је послодавац дужан, што значи да је то обавезујућа норма за послодавца да свим радно ангажованим лицима, а сва радно ангажована лица су и волонтери, и они који раде на одређено и они који раде под уговором и они који ће тек бити запослени достави писмено обавештење о правима из овог закона. Ово ме подсећа на дужност послодавца да уз уговор о раду сваком новозапосленом, односно сваком запосленом достави закон који се тиче заштите злостављања на раду и у вези са радом.

 Што се тиче става 5. члана 14. предлагач закона, Влада, односно надлежно министарство каже да је послодавац дужан, значи, поново не стоји да може, него да је дужан да одреди лице овлашћено за пријем информације и вођење поступка у вези са узбуњивањем. То је члан 14.

 Колико је ово обавезујуће за послодавца види се из члана 38. тачка 2. и тачка 3. где су предвиђене казнене одредбе, односно новчане казне за непоступање по члану 14. ст. 4. и 5, где је предвиђена новчана казна од 50 до 500.000 динара за правно лице, односно од десет до 100.000 динара за одговорно лице у правном лицу.

 Хтела бих да напоменем још једну ствар. Ово је историјски искорак. Овај закон представља историјски искорак у доношењу једног правног оквира чији је циљ заштита даљег сиромашења наше државе путем корупције и криминала који је био један дуготрајан десетогодишњи процес и уместо да чујемо похвале, ми овде све време слушамо неаргументоване критике које се најчешће износе кроз амандмане.

 Малопре сам истакла да један закон представља нормативни оквир, али закон се састоји из више чланова закона који су једни са другим у међусобној вези. Што се тиче транспарентности и јавности, објављивања на огласној табли, објављивања на интернет страници, прецизно и јасно у члану 16, а који се односи на општи акт послодавца, стоји поново да је послодавац дужан, не стоји да може, него да је дужан да на видном месту доступном сваком радно ангажованом лицу, као и на интернет страници послодавца, ако наравно постоје техничке могућности.

 Јер знате, Србија није само Београд у кругу двојке, Србија подразумева нешто много више од тога па можда негде и не постоје техничке могућности за објављивање, односно за коришћење интернет странице.

 Значи, обавеза послодавца да истакне општи акт из става 1. овог члана. Оно што свакако јесте охрабрујуће то је да је обавеза министра надлежног, министра правде да у року од три месеца од дана објављивања овог закона донесе подзаконске акте који се управо односе на унутрашње узбуњивање.

 Сви знамо да овај закон ступа на снагу шест месеци од дана објављивања, односно почиње да се имплементира. С обзиром да ће у том времену бити донети подзаконски акти, СНС сматра да ће то бити сасвим довољно за адекватну имплементацију овог закона у циљу борбе против криминала и корупције. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Снежана Маловић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић и Бранка Каравидић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ. Да ли неко жели реч? (Да)

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, госпођо председнице.

 Прво морам да кажем да се наша посланичка група труди да својим амандманима конструктивно делује и да побољша квалитет прописа. Мислим да се и министар до сада уверио да су нам амандмани такви.

 Ми можемо различито да гледамо на поједина питања и на начин решавања појединих проблема, да се не слажемо око неких ствари, али је недопустиво да неко од посланика карактерише амандман других посланика као правну брљотину, што се управо малопре догодило, и зато молим председнице да обратите пажњу.

 Ми јесмо поднели амандман и на члан 15. у којем предлажемо да се предвиђени рок од три месеца од дана достављања информације у коме се мора окончати поступак унутрашњег узбуњивања, што је од значаја за евентуално спољашње узбуњивање или узбуњивање јавности. Истим амандманом предложили смо скраћење рока у ком послодавац мора да поступи по информацији. Сматрамо да је рок од 15 дана не примерено дуг рок.

 Наиме, у првом делу става је већ означено да је послодавац дужан да без одлагања поступи по информацији, што је и разумљиво, али се има у виду какве податке треба да садржи информација у смислу овог закона да би била релативна за узбуњивање. Имајући то у виду, сматрамо да је рок од 15 дана исувише дуг. Прихватамо да је могуће да у одређеним ситуацијама послодавац не може одмах да поступи по информацији, али да рок од осам дана оставља време да се предузму мере и да даље задржава карактер хитности.

 Поред тога, амандманом се предвиђа да је послодавац дужан писмено да обавести узбуњивача о исходу поступка. Уколико се не прецизира самим законом форма у којој послодавац мора да обавести узбуњивача, могуће је да то буде и усмено или на било који други начин, чак је могуће дозволити правило да начин на који се узбуњивач обратио послодавцу буде и начин на који ће му послодавац узвратити информацију о исходу.

 Сматрамо да је недопустиво да форма обавештавања остане не регулисана, нарочито када се има у виду да узбуњивач који сматра да унутрашње узбуњивање није имало ефекта, може да спроведе спољашње узбуњивање. У таквим ситуацијама писмено обавештавање има већи ефекат и послодавац ипак озбиљније приступа обавези обавештавања узбуњивача.

 Влада је одбила овај амандман, уз образложење да су рокови из Предлога закона примеренији, као и да обавеза обавештавања узбуњивача је у довољној мери прецизирана нормама које су у Предлогу закона.

 Ми имамо другачије мишљење. Прво, да се разумемо, рок за окончање поступка по унутрашњем узбуњивању смо ми предложили да се уведе, њега уопште нема у Предлогу закона, тако да овај поступак може да се отеже колико год неком одговара. Још једна потврда, да ли заиста постоји озбиљна воља да овај закон заживи или да остане само мртво слово на папиру?

 Друго, поставила бих питање – зашто је примереније да се поступи без одлагања, а најкасније у року од 15 дана, а не у року од осам дана, како смо ми предложили у амандману?

 Треће, зашто није образложено одбијање нашег решења да се узбуњивач писмено обавести о окончању поступка? Треба да оставимо могућност да се обавештава усмено, тако да код спољашњег узбуњивања буде по оној нашој народној: „Ајмо, Јово, наново“. Захваљујем на пажњи.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик др Дарко Лакетић, по амандману. Изволите.

 ДАРКО ЛАКЕТИЋ: Захваљујем. Поштована председнице, поштовани министре, уважене колеге народни посланици, поводом овог амандмана на члан 15. закона о заштити узбуњивача, лично мислим да је дефинисање рокова којим би се орочило окончање поступка у овом члану непотребно из следећих разлога.

 Пре свега, зато што је обавеза самог послодавца да општим актом уреди поступак унутрашњег узбуњивања, а све то у складу са подзаконским актом министра којим се ближе уређује начин унутрашњег узбуњивања, рокови, али и друга питања од значаја. Оно што је јако битно јесте да управо овај подзаконски акт министра је описан и чланом 17. горе поменутог закона.

 С друге стране, предложено скраћење рокова за поступање по информацији са 15 на осам дана лично сматрам да не треба прихватити из разлога што сматрам да је недовољан период у коме може да се са довољно пажње, анализе поступи по информацији.

 Оно што је такође битно јесте да, мишљења сам да ће највећи број поступања по информацији бити у значајно краћем року од предложеног, али дефинитивно, постојаће и они случајеви где ће сам комплексан проблем утицати на дужину поступања по информацији и да управо због оваквих примера и због оваквих случајева треба оставити тај рок од 15 дана.

 Тако да, мислим да су и колеге опозициони посланици сагласи да је пре свега обавештавање и узбуњивање законом довољно прецизно утврђено, тако да додатних предлога на овај члан мислим да не треба да буде. Хвала пуно.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. На члан 15. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Дубравка Филиповски и Драган Јовановић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 15. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици заједно Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић и Дејан Николић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Снежана Маловић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић и Бранка Каравидић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Поштовани министре, идеја нашег амандмана да у члану 16. који прописује обавезу послодавца који има више од 10 запослених да донесе општи акт којим се уређује поступак унутрашњег узбуњивања, наш амандман је да се избрише ових 10 запослених и да то важи за сваког послодавца, без обзира на број запослених.

 Неколико аргумената за то. Прво, сам закон говори о радно ангажованим и радном ангажовању, а не о запослењу. Сада бих могао да наводим бројне фирме које послују у Србији и обављају делатности од јавног значаја, а имају мање од 10 запослених, а на други начин радно ангажују много више људи. Сматрамо да би и оне требало да имају општи акт којим се уређује поступак унутрашњег узбуњивања.

 Гледао сам образложење за одбијање овог амандмана, као и свих других амандмана које смо поднели, мислећи да ће можда министар, односно Влада да напише да се то одбија зато што жели да се олакша пословање мањим фирмама које имају једног или два или не знам колико запослених, па да им се олакша да не морају да донесу гомилу неких правилника којим ће се омогућити лакше пословање, али нисам то прочитао у образложењу.

 Желео бих да ме министар увери да је наш амандман одбијен из тог разлога и да ми објасни шта се дешава са фирмама које имају мање од 10 запослених и немају свој акт којим се уређује поступак унутрашњег узбуњивања, односно да ли они треба директно да примењују ову процедуру која је предвиђена законом. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, по амандману.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважена председавајућа. Нисам неко ко би прихватио овај амандман, из простог разлога јер ипак, хајде да говоримо о томе да имамо неке велике системе где би заиста требало уредити некаквим унутрашњим актом, али када имате мање од 10 запослених, ипак можете да упознате саме запослене са њиховим правима, тако да нема потребе за овако нечим.

 Кад говоримо о овом амандману, баш ме интересује како је то било уређено узбуњивање у ЈКП „Пут“ у Новом Саду? То је једно врло занимљиво предузеће и можемо да се надовежемо на овај амандман. Иначе, ово је са сајта „Пиштаљке“. Они су писали о томе.

 Ради се о господи Радомиру Ћириловићу и Живану Пешићу, радницима овог јавног предузећа, који су пријавили корупцију у том јавном комуналном предузећу. Међутим, доживели су да добију отказ, а они против којих су то подносили су на неки начин награђени.

 Између осталог, цитираћу сада шта је један од њих изјавио. Говорим о господину Ћириловићу, а све је то на сајту „Пиштаљке“. Он каже – када сам се обратио агенцији, захтевао сам да пословање предузећа испита ДРИ. Нажалост, тресла се гора, родио се миш. Неки представници ДРИ из Новог Сада су запослили неке своје рођаке у ЈКП „Пут“, па су кривична дела третирана као прекршај.

 Нико није одговарао, чак су награђени. Бивши директор је добио посао у електрани, а председник Управног одбора, веровали или не, господин Јанко Веселиновић сада је народни посланик.

 Врло је занимљиво како се тада неко није досетио да неким унутрашњим актом, баш у таквом једном великом систему као што је ово јавно комунално предузеће, уреди како би се узбуњивачи заштитили. Ова двојица узбуњивача, пошто нису имали никакву заштиту, нажалост су изгледа били изложени шиканирању, а господин Веселиновић је, чини ми се, јако лепо награђен. Он је данас чак и посланик. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 16. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 16. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици заједно Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић и Дејан Николић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Балша Божовић.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице. Даме и господо народни посланици, поштовани министре, уважени гости, у члану 16. ст. 3, 4. и 5. се бришу. Образложење је следеће. Дакле, акти ниже правне снаге не смеју бити у супротности са актима више правне снаге и то је више него јасно. Њима се не може умањити обим права или ускратити неко право које проистиче из закона, тако да су наведене одредбе потпуно сувишне.

 Такође, током јавне расправе, и то је једна од ствари коју смо коментарисали и на самом Одбору за правосуђе, јесте коментар који је упутила и „Транспарентност Србија“, током јавне расправе предлагач није објаснио због чега су ове одредбе потребне, нити је то учинио у датом образложењу. Постоје многа питања на која ни до дана данашњег нисмо добили одговоре. Наравно, они то не могу да саопште нигде. Као народни посланик сам дужан да то учиним.

 Дакле, јако нам је важно да чујемо образложење самог министра због чега ове сувишне одредбе овде стоје. Мислим да је битно да имамо неки критеријум по којем одбијамо амандмане, као што ви имате критеријум по којем ви на неки начин неке коментаришете, а неке не коментаришете. У сваком случају, разумем вас, има доста амандмана и дуго траје ова расправа, али мислим да је квалитетна.

 С тим у вези, желим да ми објасните због чега су ове сувишне одредбе овде. Уколико мислите да је потпуно сувишно да коментаришете било који амандман опозиције, да се онда договоримо, па да ово оставимо или за следећу недељу или да једноставно прекинемо са радом данас, јер нема заиста поенте да дебатујемо и да користимо неко своје време, а с друге стране да не постоји никакав адекватан одговор на то. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 17. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици заједно Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић и Дејан Николић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Дејан Николић.

 ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Поштована председнице, даме и господо народни посланици, уважени министре, Предлогом закона и чланом 17. одредили сте да министар надлежан за послове правосуђа доноси акт којим се ближе уређује начин унутрашњег узбуњивања, начин одређивања овлашћеног лица код послодавца итд.

 Дакле, ми смо поднели амандман да те надлежности пребацујемо на министра који је надлежан за послове државне управе. Наиме, само мали део одредби се примењује на области које припадају правосуђу. С друге стране, већи број одредби или већина се управо односи на, има право у органима државне управе и локалне самоуправе, као и у другим институцијама јавног сектора које су обухваћене стратегијом реформе јавне управе.

 Поред тога, и у самом Предлогу закона се каже да надзор над његовом применом управо врши управна инспекција која је као организациона јединица у надлежности Министарства државне управе и локалне самоуправе. Због тога мислимо да би било баш сврсисходније да за ове послове буде надлежан министар из области државне управе. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има др Весна Ракоњац, по амандману.

 ВЕСНА РАКОЊАЦ: Уважена председавајућа, уважени министре, поштоване колеге, као по добром правилу, представници опозиције никад неће да прочитају или цео члан закона или намерно нешто ускрате.

 Ако видимо да надзор над спровођењем закона врши прво инспекција рада, односно управна инспекција, по тој логици би требало Министарство за рад, односно министар за рад да буде надлежан за одредбе и спровођење. Према томе, мислим да овај амандман уопште не може да се прихвати и мислим да је овако апсолутно добро и да су надлежности добро распоређене. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Снежана Маловић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић и Бранка Каравидић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Овај амандман је повезан са амандманом на члан 16. То је ово да се за предузећа са више од 10 запослених уводи законска обавеза за доношење општег акта. Није ми министар одговорио, али сам разумео по климању главе да ово решење подразумева да се на послодавце са мање од 10 запослених директно примењује закон. Пошто грађани, ако ово прате, не могу можда да виде да министар и његови сарадници климају главом, да кажем шта се десило, пошто одговор нисмо чули.

 Наравно, као одговор на претходни амандман, који је повезан са овим, добили смо поново увреде и оптужбе без доказа на рачун посланика. Видим да је то пракса. Нећу се укључити на тај начин, али ћу навести пример једне фирме за коју ћемо можда у будућности чути нешто, да ли на сајту „Пиштаљка“ или негде другде. Рецимо, шта може да се деси…

 ПРЕДСЕДНИК: Нећемо са претпоставкама, све сам замолила да се вратимо закону.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Нисте одреаговали кад су директно на основу претпоставке …

 ПРЕДСЕДНИК: Нису биле претпоставке шта би могло у будућности да се деси. Дакле, вратите се на амандман.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Биле су претпоставке, јер ничим није доказано оно што се стављало на терет господину Веселиновићу, а ви нисте уопште одреаговали на то.

 ПРЕДСЕДНИК: Трошите време о амандману. Нећу вас спречити, па шта год да кажете.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хоћете да спречите мене, а колегу из ваше посланичке групе нисте спречили.

 ПРЕДСЕДНИК: Немојте да се свађате. Толико сте расположени да се свађате, то је невероватно.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Уопште нисам расположен да се свађам ни са ким, само желим да говорим овде…

 ПРЕДСЕДНИК: Потрошићете време посланичке групе.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Не, нећу, говорићу као председник посланичке групе и то време ћу да потрошим, али молим вас одузмите 20 секунди колико сте ми одузели овде…

 ПРЕДСЕДНИК: Имам права да вас упозорим.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Добро. Ја вас молим да то право користите равноправно.

 ПРЕДСЕДНИК: Врло радо, видећете у наставку седнице, а прво крећем од вас.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Значи, када се износе овде неке тврдње без доказа и оптужују колеге посланици међусобно, да реагујете. Само вас то молим.

 ПРЕДСЕДНИК: Нећемо реплику. Хоћете ли да говорите о амандману или да пређемо на следећи амандман?

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хоћу да говорим о амандману.

 ПРЕДСЕДНИК: Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Постоје разне фирме које имају мање од 10 запослених, а обављају посао од општег значаја. Једна се зове „Наноинспект“. Ради један врло одговоран посао у Србији, везан је за контролу, маркирање горива. Чули смо да је то добро, да се на основу тога буџет Србије пуни додатних 40 милиона евра на нивоу од годину дана.

 ПРЕДСЕДНИК: Који има више од десет запослених – брише се?

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Не, има једног запосленог. Фирма „Наноинспект“ која ради тај посао у Србији, вреди, зарађује се од тог посла између четири и пет милиона евра годишње, има једног запосленог и ради врло један одговоран посао и има једног запосленог, ради са државом, ради на маркирању горива. Мени ће бити врло занимљиво да видим и финансијски извештај те фирме за 2014, односно за 2013. годину.

 ПРЕДСЕДНИК: А амандман је о?

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Амандман је о фирмама које имају мање од десет запослених, да ли треба да донесу општи акт о унутрашњем узбуњивању.

 Ова фирма тај акт по овом закону неће морати да донесе, а сигурно поред тог једног запосленог има више радно ангажованих, јер ради један одговоран посао, за велике паре.

 Моје питање је било, како ће тамо, ако се некоме учини да има неких злоупотреба, како ће та особа да оствари право по овом закону и да узбуни, преко поступка унутрашњег узбуњивања или на крају да узбуни јавност за нешто што се можда дешава.

 Не знам да ли се дешава, само сам навео пример. Имам овде десет фирми које раде врло важне послове „Беобус“ има три запослена стално, а обавља превоз, зато што ангажује на други начин возаче.

 Шта сада ту може да се дешава и како се у тим фирмама остварује право на унутрашње узбуњивање, ако нема унутрашњег акта обавезног, донетог по основу овог закона, а министар и његови сарадници су климали главом и рекли – директно се примењује закон и остаје нам да верујемо да ће се у тим случајевима директно применити закон, ништа друго нисам хтео да кажем и никога нисам увредио, наравно.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Наравно да нисте, таман посла.

 Министар жели да одговори.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Уважена председавајућа, даме и господо народни посланици, подржавајући у добром делу овакву врсту излагања, само ћу констатовати да је закон у сваком случају увек јачи од подзаконског акта и да се у оваквом случају директно примењује закон, а снага закона је, као што рекох, свакако већа.

 ПРЕДСЕДНИК: На основу члана 157. став 6. Пословника Народне скупштине, Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу поднео је амандман на члан 18. Одбор за устава питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? Министар Селаковић.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем. Прихвата се амандман Одбора.

 ПРЕДСЕДНИК: Понављам због записника, министар Селаковић је прихватио амандман.

 На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Снежана Маловић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић и Бранка Каравидић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 18. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици заједно Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић и Дејан Николић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 18. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић. Да ли неко жели реч? (Да.)

 ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала, поштована председнице. Овим текстом амандмана као што сте имали прилике да прочитате предвидела сам да у члану 18. речи „непосредно надређеног органа“ замењују се речима „сваког надређеног органа по избору узбуњивача“.

 Када је била расправа у начелу, добар део сам објаснила зашто сматрам да тако нешто треба урадити, а притом то опет представља мој лични став, јер сам мишљења да не треба ограничавати узбуњиваче, којем надређеном органу од свих надређених органа ће се обратити, а уколико управо постоји околност из члана 18. и става 2. будући да узбуњивач може имати сумњу у погледу тога да руководилац непосредно надређеног органа свесно и намерно дозвољава кршење прописа руководиоцу подређеног органа, да неко може имати поверење у један државни орган, а неко у други државни орган, да се не мора имати поверење оном органу у коме је узбуњивач непосредно надређен, већ као што сам и у расправи у начелу рекла, може постојати само поверење у тзв. тај трећи степен хијерархије.

 Мислим да се из тих разлога управо треба омогућити слобода да узбуњивање се врши било ком органу који је хијерархијски изнад органа поводом којег се врши узбуњивање, без обзира на степен надређености.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 18. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић. Да ли неко жели реч? (Да.)

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се. Мотивација за подношење овог амандмана, имајући у виду да се нисам јавио по амандману који се односи на члан 15, а мотивисани су из истих разлога, а то је – безрезервна подршка Влади Републике Србије у борби против корупције и у том смислу тзв. нулти степен толеранције на било који облик или било који вид корупције или коруптивног деловања.

 У том смислу посланичка група СПС је сматрала да уз сву, апсолутну подршку Влади, сматрамо да би требало и рокове који се везују за поступање оних који су законом легитимисани, да одлучују по информацијама које указују на коруптивно деловање, да ти рокови буду краћи.

 Поставља се питање због чега би се чекало, чак рецимо и 15 дана на информацију која се везује за појаву коруптивног деловања, ако је корупција таква врста пошасти, таква врста карцинома која метастазира углавном, а у појавним облицима код нас већ постоји, а да се на њу не реагује одмах.

 Дакле, не постоје разлози за одлагање. Ја ћу бити потпуно отворен и искрен. Сматрам да смо заиста поставили прилично мале рокове од три дана, премда су и други посланици овде присутни постављали краће рокове у односу на предложене, као што је колегиница Дубравка Филиповски и Драган Јовановић, и у том правцу остављам предлагачу о цену и процену за усвајање таквих амандмана.

 Молим министра да размисли о ставу 8. предложеног амандмана на члан 18. где смо тражили да се одреди рок у коме ће овлашћени орган бити дужан да обавести узбуњивача о исходу поступка из става 1. истог члана. У предложеном тексту закона је наведено да ће га обавестити одмах по окончању поступка. Мислим да је то мало неодређена норма и да би је требало прецизирати одређивањем рока и да тај рок може да буде реалан рок од 15 дана у коме је заиста дужан да обавести узбуњивача о исходу поступка.

 Мислим да би могло господине министре да се оцени да је барем овај део амандмана прихватљив, да се делимично амандман усвоји у односу на остали део, наравно, остављам вама на оцену, али најљубазније молим да се размисли о овом предлогу који је крајње рационалан и прагматичан.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 18. амандман је поднео народни посланик Драган Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 18. амандман је поднела народни посланик Дубравка Филиповски. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Снежана Маловић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић и Бранка Каравидић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, што имате писани извештај, па не морам да читам сваки пут. Да ли неко жели реч? (Да.) Изволите, Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Члан 19. говори о узбуњивању јавности и каже да се „јавност може узбунити без претходног обавештавања послодавца или овлашћеног органа, у случају непосредне опасности по живот, јавно здравље, безбедност, животну средину од настанка штете великих размера, односно ако постоји непосредна опасност од уништења доказа“.

 Ми смо сматрали да треба да се за ове услове за узбуњивање јавности дода – ако се опасност може спречити само узбуњивањем јавности.

 Затим смо тражили и амандманом да се додају још два члана која гласе – да се јавност може узбунити без претходног обавештења послодавца и овлашћеног органа када узбуњивач објављује информацију за коју је већ прописана обавеза објављивања, углавном да сад не читам ко је хтео да прочита, могао је да прочита. Влада је наравно одбила и овај амандман.

 Ми сматрамо да је било корисније за Владу да је прихватила овај амандман, јер сматрамо да овако написан члан 19. може можда да доведе до злоупотреба овог закона и злоупотреба улоге узбуњивача и да подстакне оно што се код нас често дешава, објављивање неких сензационалистичких вести по таблоидима које направе штету, а врло брзо се испостави да нису биле истините. Имали смо прилике у скоријој прошлости да се сусретнемо са тим.

 Мислим да је ово једно јако осетљиво питање и мислим да би владајуће странке и посланици који подржавају Владу, требали добро да размисле о усвајању оваквог члана без наших амандмана како смо предложили.

 Ја се бојим да ће се ово окренути против Владе у неком тренутку, да ћемо имати једну поплаву обавештавања узбуњивања јавности, да ће људи то сматрати да раде у складу са овим законом, а да то неће бити случај и да ћемо тиме само, да ћемо оваквим чланом закона без овог амандман који смо ми предложили, само додатно нахранити таблоиде у Србији, а мислим да су они једна лоша појава и стварају лошу климу у нашем друштву чега смо свакодневно сведоци.

 Тако да размислите још једном о овом амандману. Можда он није савршен али у сваком случају је написан са жељом да узбуњивање јавности буде што одговорније у будућности. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: По амандману др Дарко Лакетић. Изволите.

 ДАРКО ЛАКЕТИЋ: Захваљујем. Поштована председнице, поштовани министре, уважене колеге народни посланици, поводом овог амандман на члан 19. закона о заштити узбуњивача, лично сматрам сувишним реченицу у амандману предлагача. Цитирам – ако се опасност може спречити само узбуњивањем јавности.

 Зашто? Зато што се предложеном формулацијом од стране Владе већ прецизно дефинише када се јавност може узбунити без претходног обавештавања послодавца. Верујте ми, мислим, то је мој став, али заиста мислим да је предложена формулација у закону више него јасна и без предложеног амандмана.

 С друге стране, анализирам и ову реченицу која је предложена. Ту се поставља мноштво питања. На пример, ко би радио процену да ли се опасност може или не спречити само узбуњивањем јавности? Сада говорим хипотетички на основу ове реченице која је предложена. Да ли сам узбуњивач треба то да ради? Мислим да не и мислим да не треба уносити додатне недоумице јер је апсолутно јасна и реченица и став о коме се говори. С тога предлажем да амандман одбацимо у целости. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 На члан 19. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици заједно, Борислав Стефановић, Гордана Чомић, магистар Александра Јерков, Балша Божовић, Дејан Николић, и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Дејан Николић.

 ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Поштована председнице, даме и господо народни посланици, министре, да будем потпуно искрен мислим да члан 19. овако како стоји, јесте добро дефинисан, али мислим да није потпун па смо с тим у вези поднели амандман где смо покушали ставом 2. и 3. да допунимо члан.

 Управо због стручне јавности, због узбуњивача који су врло заинтересовани за ову тему, ја ћу прочитати оба става како смо ми то предложили – да јавност се може узбунити након претходног обавештавања овлашћеног органа када се поступак пред тим органом не води у разумном року или када је овлашћени орган неправилно водио поступак; став 3 – јавност се може узбунити без претходног обавештавања послодавца или овлашћеног органа када узбуњивач објављује информације за које је већ прописана обавеза објављивања.

 Тако да досадашњи став 2. постаје став 4. Зашто смо то урадили, јер мислимо да овај предлог закона, овако како је дефинисан, кажем добро, али не потпуно, не уређује могућност узбуњивања јавности након што су извршени претходни процедурални кораци. Ту мислим на унутрашње узбуњивање, мислим на узбуњивање пред овлашћеним органом и због тога је некако потребно наћи решење за разне ситуације када је такво узбуњивање оправдано.

 Знате и ви сами да је живот некако увек иновативнији од закона и просто смо ми покушали да предвидимо још једну ситуацију, допунимо члан и овај закон учинимо бољим. Због тога мислим да ћете наћи снаге и хтења да прихватите овај амандман и сам закон учините бољим. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 20. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици заједно, Борислав Стефановић, Гордана Чомић, магистар Александра Јерков, Балша Божовић, Дејан Николић, и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем председнице. Даме и господо народни посланици, уважени министре, поштовани гости, члан 20. мења се и гласи – информација која садржи тајни податак не сме се саопштити јавности, ако се циљ узбуњивања може постићи и без тајног податка или ако се објављивањем таквог податка наноси већа штета од штете на коју информација указује.

 Не сме се саопштити јавности тајни податак који носи највиши степен тајности у складу са законом којим се уређује тајност података.

 Дакле, само образложење које је дато је потпуно јасно из простог разлога што предложеним амандманом предвиђено је другачије решење од решења које сте ви предложили у овом члану. Дакле, да се не сме објавити тајни податак ако се сврха узбуњивања постиже и без њега или ако се на тај начин наноси већа штета него да узбуњивања нема. Најзад, задржана је апсолутна забрана узбуњивања јавности али само код тајних података највишег степена, за разлику од вашег предлога који садржи апсолутну забрану за било коју врсту тајних података.

 За ове две и по године не могу, а да не приметим да сте развили један манир, а то је да све нешто тајите од грађана Србије и да константно имамо уговоре који су тајни, константно имамо неке тајне преговоре, тајне разговоре, тајне уговоре, а ако су толико у корист грађана не разумем зашто су онда тајни. Ово је једна од ствари где се узбуњивачима или потенцијалним узбуњивачима омогућује да неке степене тајности могу, уколико су заиста у несагласју са јавним интересом, представе јавности. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. По Пословнику Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, госпођо председнице.

 Члан 106. став 1. да говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес.

 Тајност уговора, не знамо којих уговора? Претходни говорник је можда мислио о уговору са „Фијатом“ који, као што…

 ПРЕДСЕДНИК: Молим вас о повреди Пословника, не реплику.

 ЗОРАН БАБИЋ: Та повреда Пословника се односи да говорник може да говори о тачки дневног реда.

 Нисте прекинули претходног говорника када је говорио о неким…

 ПРЕДСЕДНИК: Он је говорио о амандману.

 ЗОРАН БАБИЋ: Који је говорио о амандману, а говорио је о уговорима.

 ПРЕДСЕДНИК: Али није говорио ни о једном посебно.

 ЗОРАН БАБИЋ: Говорио је о уговорима и о томе, о маниру ове владе да прави неке тајне уговоре. Имао је господин Божовић прилику да чује од господина Вучића овде све уговоре, све шта је направљено, врло транспарентно, врло јавно, немамо чега да се стидимо, немамо чега да се плашимо, а ако је мислио на тајне уговоре из времена Владе Мирка Цветковића, оне закречене онако…

 ПРЕДСЕДНИК: Поштовани посланиче, ово је реплика.

 ЗОРАН БАБИЋ: Из времена „Фијата“ и свега онога што су радили, онда је у реду и ако је то посипање пепелом, у реду. Али, ова влада нема шта да таји пред грађанима Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Нећу одговорити на повреду Пословника посланиче, зато што сматрам да је ово била реплика, да ово није била повреда Пословника. Заиста ништа нисте рекли о председавајућем. Не могу да спречим неког кад говори тачно о амандману који је и написао. Ово је била реплика.

 Заиста је била реплика, заиста није ништа речено како је председавајући повредио Пословник. Да ли ви желите да гласамо о повреди Пословника? (Не.) Захваљујем се.

 Министар има предност. Изволите.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Уважена госпођо председнице, даме и господо народни посланици, када су у питању амандмани на члан 20. ја бих прочитао оно што сам овде добио у виду извештаја Одбора за уставна питања и законодавство. На крају извештаја стоји – Одбор је размотрио и сматра да амандмани на члан 20, који су у истоветном тексту заједно поднели народни посланици, сви они које сте и ви прочитали, и заједно, дакле нису у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 То стоји у извештају који је потписао колега др Александар Мартиновић, председник Одбора за уставна питања и законодавство, те стога сматрам да је ово и више него довољан разлог да се ови амандмани не прихвате.

 Ако имамо пред собом амандмане којима се на неки начин дерогирају и одредбе Кривичног законика и врло јасно стоји да нису у складу са уставноправним системом РС, онда мислим да не треба додатно више о томе расправљати. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Маријан Ристичевић, по амандману.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, из прве сам хтео да гласам за амандман господина Божовића, из разлога што је на први поглед изгледало јако фино. Нисам знао да је амандман господина Божовића у нескладу са Уставом и законом.

 Мислио сам да посланици од искуства из тих великих странака да је готово невероватно да поднесу неуставни амандман, тим пре што препознајем рукопис писца амандмана, а ради се о писцима, оним истим писцима који су за 100 хиљада евра писали онај лоши модел закона о узбуњивачима.

 Смем да се кладим да је рукопис писаца модела закона од 100 хиљада евра, да је сваки члан закона коштао 3000 евра. Не знам шта је трошак био у 100 хиљада евра. Верујем да је био папир, компјутер, оловка. Ништа више није потребно да се напише један предлог. Мислим да је рукопис овог амандмана, и мени то не смета, рукопис писца модела тог закона.

 Хтео сам да подржим овај предлог, али није у складу са Уставом, није у складу са законом, а богами, није ни етички одговоран, да не кажем и неку другу грубљу реч. Из простог разлога што би када би се ово усвојило, могле да се, пошто у другом ставу пише – не сме се саопштити јавности тајни податак који има највиши степен тајности, имамо више степена тајности и сви су заштићени законом. Свако ко изнесе и нижи степен, а министар правде је ту, тајности може да одговара кривично.

 Дакле, уколико бих сада гласао за амандман господина Божовића, ја бих дошао у позицију да наведем људе да крше други закон и да могу да одговарају пред судовима. Али, кад смо већ код тајности података, могао бих да се сложим са предлагачем амандмана да се одређени органи могу служити клопкама и да власт понекад у тајности држи разне податке.

 Као и оне што сам изнео, а министар ми није дао одговор да ли су тајни подаци тачни, и да ли сам повредио Закон о заштити тајних податак. Некад неки документи из Америчке амбасаде не носе никакву ознаку степена тајности, а ради се о састанцима са правним саветником у амбасади САД…

 (Председник: Посланиче, морам да вас прекинем, само о амандману. Ако сам прекинула другог посланика, морам и вас.)

 Слажем се и самим тим ћу прекинути. Ја сам овај документ већ изнео. Тражим одговор министра одбране, тим пре што ћу поднети кривичну пријаву заједно са другим колегама.

 (Председник: Добро, посланиче, то ћете уторком и четвртком.)

 Сачекајте мало. Немојте бити нестрпљиви.

 (Председник: Нисам нестрпљива. Покушавам да водим седницу која се отела контролу у великом делу.)

 Амандман се односи на тајност података. Дакле, износим други степен тајности података због кога би неко могао да одговара уколико би те податке изнео. Такав амандман је поднео предлагач. Нисам поднео ја. Само коментаришем.

 Покушавам да то урадим реално и на месту опозиција ја бих се радовао закону о узбуњивачима који раније нисмо имали јер он углавном може да оптерети власт и да они дознају неке информације које ми док смо били опозиција нисмо могли да дознамо.

 Неприхватљив је амандман господина Божовића из простог разлога што доводи у прилику грађане да вршећи, по њиховом амандману, узбуњивање могу да прекрше закон.

 Што се тиче ових података, очекујем ипак да ми се одговори да ли је она информација коју сам дао тачна, а што се тиче кривичне пријаве, у праву сте, ја ћу је поднети надлежном тужилаштву, а не вама, заједно са колегама Дрецуном и Ђукановићем. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Ми нисмо суд. Владимир Ђукановић по амандману.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала. Министре, као што знате, и у начелној расправи лично сам био присталица да се прихвати амандман „Пиштаљке“. Међутим, данас је на седници Одбора за правосуђе објашњено да не би могао да буде усклађен са самим законом који дефинише тајност података. Можда би требало размислити о промени тог закона. Не би било лоше, али зашто све ово говорим?

 Ја сам био изабран на функцију председника Скупштине „Државне лутрије Србије“. Тамо када сам дошао, готово сви уговори су били тајни. Невероватно нешто, сви су били подведени под пословна тајна, чак и најобичнији маркетиншки уговори. До те границе бесмисла је то ишло. Тек сам после видео због чега је то било. Зато што се на такав начин сакривало како се испумпавају паре из предузећа.

 Предузеће је завршило са 150 милиона динара у губитку, што је јединствени пример једне државне лутрије на свету да заврши у минусу. Зато заиста би требало размислити шта се све може подвести под тајни податак, јер ако ће свако јавно предузеће себи да дозвољава да тако нешто подведе под пословну тајну, а то су паре грађана РС, ми можемо да дођемо у велики проблем да опет имамо неки нови уговор са „Фијатом“ који је потпуно замрачен, иако је то да се не лажемо један од добрих послова које је РС има, јер „Фијат“ на неки начин пуни буџет и добро ради.

 Али, није баш то тако упутно да продамо негде фабрику или шта већ урадимо, а све је замрачено да не знамо никакве податке из тог уговора. То је некада био манир. Надам се да ће се то у потпуности сада променити. Можда сам тај закон да се промени како би ипак грађанима било доступније и да не би баш све могло да се подводи под пословну тајну или тајни податак, како год хоћете. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, посланиче. Балша Божовић по амандману. Имате минут. Толико вам је остало.

 (Балша Божовић: Реплика.)

 Јавили сте се, имате минут, ако не грешком. Немате реплику. Није било никаквих увреда. Ништа негативно. Имате минут. Не желите? Хвала.

 На члан 20. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 21. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици заједно Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић и Дејан Николић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч по овом амандману? (Не.)

 На члан 21. амандман је поднео народни посланик Олгица Батић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 22. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици заједно Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић и Дејан Николић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Балша Божовић има реч.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице. Даме и господо народни посланици, уважени министре, поштовани гости, у члану 22. додаје се став 2. који гласи – уместо права на отклањање последица штетне радње, повраћај у раније стање, узбуњивач, односно повезано лице има право да му суд одреди правичну новчану накнаду.

 Дакле, предложеним амандманом смо покушали да одредбу о накнади штете ближи одредимо да има смисла. Једино ако се овим законом предвиди неко посебно право за узбуњиваче или за повезана лица које је веће од оних права које би имали применом Закона о облигационим односима.

 Увођењем овог права, веома корисног за узбуњиваче који би се након свог чина, и поред заштите која би им била пружена у смислу поништења незаконитог акта, суочили са евентуалним тихим бојкотом, то је она ствар која постоји и коју није лако недвосмислено доказати, из простог разлога што је понекада тешко да се докаже чин освете који се према узбуњивачима може наћи у пракси.

 Дакле, овај амандман представља додатну заштиту. Мислимо да додатно штити права оних који су најхрабрији и који заиста имају одважности и храбрости, на крају крајева, да се у земљи каква је Србија одваже да нешто кажу и да заиста уоче и јавност обавесте о неком незаконитом чину или неморалној радњи. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Милета Поскурица. Изволите.

 МИЛЕТА ПОСКУРИЦА: Захваљујем. Мислим да је Влада донела исправну одлуку зато што је одбила овај амандман, будући да тај нови став 2. који се ставља испод става 1, као да је у колизији и као да су супротстављени. Јер, заиста је законом јасно предвиђено у ставу 1. ко и на који начин доноси одлуку о надокнади материјалне штете и то је јасно дефинисано у судском поступку.

 С друге стране, каква су то сад преференцијално већа права? Не знам, нисам правник, али колико то правни систем познаје и колико је честа потреба, ако и познаје, могућност давања посебних права неким категоријама људи који траже заштиту права?

 Трећи разлог је што се појам судске заштите уводи у будућим, долазећим члановима. Тек када бисмо ова два члана оставили један поред другог, просто би се питало на шта би то личило? У овом ставу 2. који се предлаже пише да уместо права на отклањање последица штетне радње итд, треба да се одреди правична накнада. Тај део те зависне реченице се у ставу 1. не појављује, таквог коментара нема.

 Мислим да нису чак ни тесно везани да би имали ту некакву синктатичку везу између ова два става. Зато мислим да је једноставније кратко и јасно решење које је предлагач дао и да је зато у праву Влада која није прихватила овај амандман. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 23. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић. Да ли желите реч? (Да)

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала, госпођо председнице. Члан 23. и мој амандман у односу на члан 23, као и ови претходни амандмани, имају заиста исти мотив. Уз максималну подршку која се везује за интенцију и основни циљ и смисао закона, тј. борбу против корупције, јесте и прецизирање одређених чланова односно одредаба у предложеном тексту амандмана.

 Наиме, у предложеном тексту члана 23. је наведено да се у поступцима пред судом по тужби за заштиту у вези са узбуњивањем сходно примењују одредбе Закона о парничном поступку, а од посебних поступака у оквиру одредаба Закона о парничном поступку примењује се посебан поступак из области радних односа.

 Међутим, сви смо ми свесни да осим радних односа, тачно је, то је најосетљивија категорија коруптивног деловања, постоје и друге ситуације и други видови и други модалитети где се коруптивно деловање манифестује, односно испољава, а да то нису искључиво радни односи, што значи да могу бити и управни, могу бити и неки други, нарочито уколико се коруптивно деловање манифестује у области органа државне управе. Или, у области предузећа која су у приватном власништву.

 Због тога се овим амандманом покушало интервенисати како би се обухватио шири круг ситуација, односно онај обим који подразумева могућност искорењивања коруптивног деловања и појаве корупције и тамо где нису само радни односи.

 Зато сматрамо да би управо овим амандманом могли да допринесемо да се заиста корупција обухвати онако како треба и како то Влада Републике Србије и чини, а то је у свеобухватном смислу речи, што несумњиво и уважава и има подршку посланичке групе СПС.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић и Дејан Николић. Да ли желите реч? Реч има народни посланик Дејан Николић.

 ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Поштована председнице, даме и господо народни посланици, амандман на члан 25. је последица амандмана на члан 17, јер надлежност над овим законом из правосуђа премештамо у надлежност Министарства за послове државне управе. Уколико скупштинска већина усвоји амандман на члан 17, мораће да усвоји и амандман на члан 25.

 Поновићу. Дакле, читањем закона и разумевањем онога што сте ви заправо хтели, увиђамо да само један мањи део одредби овог закона се тиче области правосуђа, а већи део се тиче области државне управе и локалне самоуправе. Из тог разлога мислимо да је сврсисходније да надлежност над овим законом пребацимо у министарство надлежно за послове државне управе.

 Још једна ствар иде у прилог овом нашем амандману и овоме што ја говорим, а то је да надлежност над спровођењем и контролом спровођења овог закона има управна инспекција која је као организациона јединица део Министарства државне управе и локалне самоуправе.

 Наша идеја са овим амандманима, поднели смо 27 амандмана, јесте да закон учинимо ефикаснијим, да га учинимо детаљнијим и да покушамо да пружимо још већу и бољу заштиту узбуњивачима, као додатну мотивацију да указују на повреде одредби закона и тако учинимо борбу против корупције још ефикаснијом.

 То је наш циљ подношења ових амандмана и зато вас молим да још једном погледате и у дану за гласање, уколико ви данас то не прихватите, молим владајућу већину да још једном прочита амандмане које подносимо и тиме овај закон учинимо још ефикаснијим. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Селаковић. Изволите.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем. Уважена госпођо председнице, даме и господо народни посланици, заиста се максимално трудим да испратим сваки амандман, али не видим никакву логичку везу између предложеног амандмана и изворног текста члана у Предлогу закона. Какве везе министар државне управе има са Правосудном академијом и са обуком судија који треба да поступају у предметима са заштитом узбуњивача?

 Господин Николић је један озбиљан човек. Доста уважавам и ценим његово мишљење. Верујем да он никада не би написао овакав амандман. Какве везе има програм обуке судија у вези са заштитом узбуњивача који спроводи Правосудна академија са министарством надлежним за послове државне управе?

 Колико год да је онај претходни амандман који је био готово идентичне садржине, али се тицао једног другог члана, могао негде да буде логички повезан, иако је, као што је рекла колегиница др Ракоњац, много више смисла имало рећи, рецимо, министра надлежног за рад или министра привреде. Овде то не видим да има икаквог смисла.

 Ако су судије те које подлежу програму стицања посебних знања, знања у вези са заштитом узбуњивача, какве везе има Министарство државне управе са тим, осим ако није јединствено министарство као Министарство правде. Знате, министарства се мењају, али надлежности су посебне. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Дејан Николић. ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Министре, уколико не желите да схватите, онда говорите ово што сте рекли. Наиме, прочитаћу, па ћу вам објаснити.

 Став 2. „Стицање посебних знања и стручно усавршавање лица која поступају у вези са заштитом узбуњивача спроводи Правосудна академија у сарадњи са министарством надлежним за послове правосуђа“.

 Уколико смо у члану 17. ставили да је за овај закон, уколико се усвоји тај амандман, надлежно министарство ће бити Министарство за државну управу и локалну самоуправу. Ја сам управо то и рекао, да је овај амандман последица амандмана на члан 17. Уколико га владајућа већина усвоји, пошто нас нема довољно да ове амандмане изгласамо, радо бисмо, овај амандман ће бити сасвим логичан.

 Дакле, уколико је Министарство за државну управу и локалну самоуправу надлежно за овај закон, онда ће Правосудна академија у сарадњи са министарством надлежним за спровођење овог закона. Дакле, онда логика постоји.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 26. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 26. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици заједно Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић и Дејан Николић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Балша Божовић.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице. Даме и господо народни посланици, уважени министре, поштовани гости, у члану 26. став 2. брише се. Образложење које смо дали тиче се поступка заштите узбуњивача.

 Штетне радње се, наравно, између осталог, могу огледати у доношењу појединачних аката послодаваца којим се решава о правима, обавезама и одговорности запосленог по основу рада. Може се очекивати, као што знате и то је био и предлог расправе, када је у питању сам предлог закона, да ће послодавци управо кроз доношење оваквих аката најчешће вршити освету према узбуњивачима, према онима који су, пре свега, у радном односу код њих.

 Нема доброг разлога због чега би оспоравање управо ових аката било изузето из општег режима заштите узбуњивача, када то већ није учињено са актима који се доносе у другим правно уређеним поступцима.

 Дакле, оно што је суштина јесте да постављамо овом приликом питање, вама господине министре, да ли је могуће да из недовољно прецизног дефинисања предлога закона, да се догоди да појединац или орган који потенцијално спроводи одмазду, односно штетну радњу према узбуњивачу, може без икаквих проблема да заобиђе предложену законску регулативу и да тврди да радња одмазде није последица узбуњивања, већ неких других чинилаца?

 То је оно што нас веома занима, зато што су такви случајеви у пракси заправо најчешћи и то је оно што 91 узбуњивача, колико Србија има, највише интересује. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДНИК: По амандману реч има народни посланик др Милета Поскурица.

 МИЛЕТА ПОСКУРИЦА: Ако би се овај одмах прихватио, став 2. брисао, који природно представља једну спону са наредним чланом 27. тада би се поставило питање - зашто се то чини? Ако се просто само брише члан 27, видим да нико од предлагача у опозицији није ни предложио да се брише члан 27, не знам зашто се то опет чини када се тачно види из садржине тужбе из члана 26. шта она све подразумева, чак и како у образложењу предлагача амандмана стоји - уклањање последица штетне радње, то је тачка 3. у ставу тужбе.

 Тако да, и ако не кренемо у радно-правни процес, у питање нарушавања радно-правног односа, како предвиђа члан 27, већ ће институције и тужбе које се подносе у члану 26. тачка 3. тај проблем решити, а на страну што се у посебном члану та права издвајају. Мислим да хоће да покаже у ставу 2. законопредлагач да се издвоје само оне радње, оне делатности које се могу сматрати да су биле садржај тужбе због узбуњивача или у вези са узбуњивањем, са самом процедуром, а да оно што може послодавац евентуално да учини је предмет посебног судског спора и тиче се радно-правних односа.

 То је опет оно што смо имали у члану 13. који је промакао у дискусији, где се тражило да се чак онај који је узбуњивач и не потпише нигде. Ево, он је дошао до суда, бори се за своја права, није се потписао, чак се изричито тражи, иако закон предлаже да може и не мора. Дакле, имамо прилично несугласне амандмане које када поређате по хијерархији од истих предлагача, питање је на шта би то све испало да је то све било прихваћено, тако да мислим да је и овај одговор Владе логичан. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 29. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици заједно Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић и Дејан Николић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 29. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 31. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 32. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић. Да ли неко жели реч? (Да)

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Врло кратко ћу, имајући у виду да постоји максимална подршка једној одредби, односно систематизовању једног правног института у одредбама овог закона, а то је могућност одређивања привремених мера.

 Заиста, привремене мере су у овој ситуацији и те како потребне. У том смислу постоји једна максимална подршка овом процесно-правном делу закона о заштити узбуњивача. Једино што би можда могло да се размисли, када су у питању могућности подношења предлога за одређивање привремених мера, тј. када се подноси, хајде да употребимо један ванправни термин, а то је тајминг.

 У предлогу текста члана 32. је наведено да се тај предлог за одређивање привремене мере може поднети пре покретања поступка, приликом покретања судског поступка, као саставни део тужбе је наш предлог амандмана који није садржан у тексту који је предложен у члану 32. а имамо у пракси преко 99% ситуација где се уз тужбу ставља предлог за одређивање привремене мере и одлучује у хитном поступку.

 Због тога је интервенција и учињена у овом амандману, како би се прецизирао сам текст. У свему осталом заиста постоји максимална подршка како одређивању привремене мере, тако и процесно-правним питањима које се везују за привремену меру.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 34. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици заједно Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић и Дејан Николић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Балша Божовић.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице. Даме и господо народни посланици, уважени министре, поштовани гости, амандман на члан 34. став 1. мења се и гласи: „Предлогом за одређивање привремене мере може се захтевати да суд одложи правно дејство акта, забрани вршење штетне радње, наложи послодавцу да предузме радњу на коју је овлашћен, ради престанка штетне радње коју врше запослени или друга лица на чије поступање може да утиче, наложи послодавцу предузимање радњи у корист узбуњивача и повезаног лица, као и да наложи отклањање последице проузроковане штетном радњом“.

 Дакле, амандманом смо предложили да привремена мера може обухватити и захтев према туженом послодавцу да предузме радње на које је иначе овлашћен, како би спречио да се настави вршење штетних радњи према узбуњивачу од стране других запослених или лица на чије понашање послодавац може да утиче.

 Друга предложена допуна има за циљ да омогући пружање активне заштите узбуњивачу против нечињења. У складу са тим, овде бих изнео један пример, опет понављам да их је у пракси заиста много.

 Уколико послодавац врши одмазду или негативну радњу према узбуњивачу тако што не доноси решење о годишњем одмору, на пример, тако што му не додељује одређене радне задатке, тзв. тихи бојкот или слично, тако што не одлучује о његовом предмету ако је узбуњивач лице које није запослено код послодавца, већ корисник услуга тог органа, суд привременом мером би могао да наложи послодавцу да предузме одређене радње у корист узбуњивача, односно да донесе решење о годишњем одмору, да му додели радне задатке или да одлучи по његовом предмету.

 Занима нас због чега је овај амандман одбијен? Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 На члан 36. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици заједно Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић и Дејан Николић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Дејан Николић.

 ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Поштована председнице, даме и господо народни посланици, у члану 36. сте дефинисали да надзор над спровођењем овог закона врши инспекција рада, односно управна инспекција. Мислимо да није довољно прецизно дефинисано, па смо предложили измену овог члана и врло прецизно дефинисали ко врши надзор над спровођењем овог закона.

 Наш предлог је да члан гласи да надзор над спровођењем овог закона врши управна инспекција и детаљно смо дефинисали да инспекција рада и друге инспекције врше надзор над применом одредаба овог закона, које су у вези са применом других закона из њихове надлежности.

 Сматрамо да чланом, овако како сте ви предложили, не постоји јасно подељена надлежност између управне инспекције и инспекције рада, па се стиче утисак да и једна и друга инспекција имају надлежности над применама свих одредби овог закона. Прилично конфузно.

 Мислимо да би наш амандман ово исправио и у духу онога како смо ми подносили ове амандмане, поновићу, да овај закон учинимо ефикаснијим, детаљнијим, прецизнијим и да пружимо додатну заштиту узбуњивачима. То је наш циљ подношења ових амандмана.

 Зато мислимо да треба да још једном погледате ове амандмане и знам да имате ту могућност да данас прихватите овај амандман. Верујем да бисте учинили услугу свима онима којих се овај закон тиче. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Амандмане, којим се посла члана 36. додају Глава 4а, са називом, и чл. 36а и 36б, са називима, у истоветном тексту, поднели су народни посланици заједно Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић и Дејан Николић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице Народне скупштине. Даме и господо народни посланици, уважени министре, поштовани гости, ово је један предлог, раније смо упутили да је потребно мотивисати додатно узбуњиваче. Неколико пута данас смо имали прилику да чујемо да ми заправо не желимо да подржимо овај закон зато што не желимо да заштитимо узбуњиваче.

 Не, напротив, ми желимо да их заштитимо много боље него што сте ви то предложили у овом предлогу закона, са једне стране. Са друге стране желимо додатно да мотивишемо потенцијалне узбуњиваче, да се одваже и да пријаве незакониту и неморалну радњу.

 У том смислу предлажемо члан 36а, наравно уз Главу 4а, 36а и 36б, где се награда за узбуњиваче одређује у односу на висину прибављених прихода умањених за нове и непосредне трошкове и према доприносу узбуњивача. Дакле, награда не може бити мања, по нашем предлогу, од 1%, нити већа од 10% од прибављеног прихода.

 Такође смо предложили и сам поступак за остваривање награде због прибављених прихода и, наравно, да закључимо, предложили оно што није предлог самог закона кроз одредбе које сте ви навели. Законом треба да се понуди и решење које ће се односити управо на право на награду узбуњивача, који је поступак за остварење, зато што мислимо да ће то додатно мотивисати и додатно охрабрити, да ће неко заиста знати да систем стоји иза правде и права и истине, а не да га овим законом додатно демотивишете.

 Предлог, овакав какав јесте, ће демотивисати и ових 91, а њих је заиста мало и биће их све мање и мање ако овакве амандмане, са конкретним наградама, не будете усвојили. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 37. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Снежана Маловић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић и Бранка Каравидић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Снежана Маловић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић и Бранка Каравидић. Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Члан 38. говори о казнама прописаним овим законом и у првом ставу говори о казни за правна лица. Овим законом је прописан опсег казни од 50.000 до 500.000 динара.

 Ми смо нашим амандманом предложили да се горња граница подигне на два милиона, што је у складу са Законом о прекршајима, максимална казна за правна лица. Сматрамо, с обзиром на важност овог закона и његову успешну примену, да би било боље да се усвоји овај амандман и да се законом пропише максимална казна за правна лица, јер мислимо да би тиме омогућили да избегнемо ситуацију да неко правно лице, рецимо, процени да се више исплати да буде кажњено по овом закону и да не поступи по овом закону, јер за нека правна лица, за неке послове, казна од 500.000 динара није можда велики проблем.

 У том смислу, мало је чудно образложење за одбијање овог амандмана који говори да је предлагач проценио да ће прописаним распоном новчане казне обезбедити сврху кажњавања. Ми мислимо да могућност, значи не обавезно максимална казна, него могућност да та казна буде до два милиона, пружа онима који ће спроводити овај закон веће могућности да одреде примерену казну, а сама максимална казна од два милиона ће можда одређена правна лица обесхрабрити да свесно крше овај закон.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 39. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици заједно Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић и Дејан Николић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 39. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Снежана Маловић, Биљана Хасановић – Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић и Бранка Каравидић. Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Господине министре, члан 39. прописује рок министру да донесе подзаконски акт који треба да регулише поступак унутрашњег узбуњивања, и по члану 17. и члану 25. овог закона, а по другом ставу говори о року од годину дана да послодавци усагласе своје, односно донесу општи акт којим ће то регулисати.

 Сматрали смо да ти рокови треба да се скрате, да министар треба да донесе свој подзаконски акт у року од 60 дана, а да онда послодавци у наредних 90 дана донесу своја општа акта. Сматрамо да су рокови, које је овај закон прописао, непримерено дуги.

 У крајњој линији, министар је овде, у начелној расправи, рекао да су подзаконска акта већ спремна и да само чекају усвајање коначног текста закона, да се прилагоде евентуалним изменама, којих нажалост нема много, јер готово ни један амандман није прихваћен и да ће се они донети сигурно у овом законском року од три месеца.

 Ако је таква ситуација какву је министар нама овде представио у начелној расправи, ја онда не видим разлог да се не прихвати овај амандман и да се тај рок не скрати за још 30 дана, а да се, с обзиром на важност овог закона о којем смо слушали када смо водили начелну расправу и данас цео дан, када говоримо о појединостима, смањи овај рок од годину дана, који је обавеза послодавца на 90 дана и да овај закон што пре ступи на снагу.

 Ово је важно, имајући у виду чињеницу да је усвојен амандман на члан 40, где се члан 40. брише. Мени није јасно шта ће се дешавати и који ће се законски прописи примењивати од средине, односно тамо 23. јануара, када Уставни суд обрише став 5. члана 56. Закона о Агенцији и Правилнику који је донет на основу тог члана, а овај закон, ако се усвоји овако како је предложено, ступиће на снагу тек за шест месеци од дана објављивања у „Службеном гласнику“. Значи, тамо крајем априла.

 Шта ће се дешавати у тих неколико месеци? Који ће се закон примењивати? Како ће евентуално узбуњивачи остваривати своја права? Шта ће се дешавати са оним узбуњивачима који су већ у поступку заштите, који је покренула Агенција? Шта ће се то дешавати? Мислим да је прилично нејасно и да би требало прихватити овај наш амандман, као и амандман који регулише то, касније ћу говорити, да овај закон практично не ступа на снагу тек за шест месеци, него да ступа на снагу по објављивању у „Службеном гласнику“.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 40. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици заједно Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Балша Божовић и Дејан Николић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 41. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Снежана Маловић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић и Бранка Каравидић. Реч жели Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштована председнице, члан 41. говори о томе да закон ступа на снагу осам дана по објављивању у „Службеном гласнику“, а да ће се примењивати у року од шест месеци.

 Необично за овај сазив, морам да признам, с обзиром да готово сви закони које овде усвајамо обично ступају на снагу одмах оног дана када се објаве у „Службеном гласнику“. Значи, нема чак ни овог рока од осам дана који је предвиђен и на који смо често указивали када смо критиковали ту праксу Владе да се доносе закони који одмах ступају на снагу.

 Мени је јако занимљиво образложење. Ја ћу га сачувати, па ћу га користити у расправи код разних других закона, јер каже – Влада не прихвата амандман зато што је потребно да се обезбеде претпоставке за пуну имплементацију закона, обуке лица која поступају у вези са заштитом узбуњивача, обуке инспекције рада у вези са надзором над применом закона и друге претпоставке, као и да се јавност обавести о садржини закона и да се привредни субјекти, односно правна лица и предузетници, односно државни органи припреме на обавезе које им овај закон одређује.

 Да није пракса овог парламента, да не знам сигурно једно 50 закона да смо донели да закон ступа на снагу даном објављивања у „Службеном гласнику“, а то се деси истог дана или дан после усвајања у овом парламенту, мени би ово образложење деловало сувисло и ја бих га прихватио, али ја вас питам – шта ћемо са свим оним законима које смо овде донели, почели су да важе следећег дана?

 Ви сте, господине министре, овде Закон о нотарима нама донели на усвајање и усвојили смо га у недељу, 31. августа, почео је Закон да важи и да се примењује 1. септембра. Како је то имала јавност прилике да се упозна и обавести о садржини закона и да се привредни субјекти, односно правна лица и предузетници, односно државни органи припреме на обавезе које им овај закон одређује? Шта ћемо са свим тим другим законима које смо донели, за које нико није имао времена да се припреми?

 Слажем се министре да је изузетно важно и добро је, то сте нам рекли, да су припремљени програми за обуку судија који треба да поступају по овом закону.

 (Председник: Потрошили сте време овлашћеног.)

 Да ли могу време посланичке групе, ако има још мало.

 (Председник: Може, има још мало.)

 Хвала вам, ето још то мало времена.

 То је добро, добро је, посебно имајући у виду оцену Европске комисије о стању у нашем правосуђу. Више пута смо овде слушали како је Европска комисија дала позитивно мишљење на овај закон и верујем да су они то дали имајући, пре свега, претпоставку да је правосуђе у Србији независно и обучено, али није.

 Ако читате тај извештај, можете да прочитате да уставни и законодавни оквир још увек остављају простор за непримерени политички утицај који нарушава независност правосуђа, посебно у погледу каријера судија и тужилаца. На неке судије из виших и апелационих судова које су биле суочене са директним покушајима да се изврши политички утицај на њихове свакодневне активности, а Високи савет судства није бранио њихову независност на прави начин.

 Ово су све оцене из Извештаја Европске комисије. Каже – нарочито постоји потреба да се додатно унапреди стручност судија у одређеним областима, нарочито у погледу опорезивања, финансијских питања, заштите потрошача, државних субвенција, азила и заштите људских права.

 Значи, слажемо се да је потребно обучити судије. Наш страх је да и ових шест месеци неће бити довољно. Наш страх је, говорили смо о томе и у начелној расправи, да ћемо имати једну празнину до ступања на снагу, до почетка примене овог закона. Значи, ако га усвојимо данас, сутра, почеће да се примењује крајем априла.

 Шта ће се дешавати у тим првим месецима наредне године? Да ли ће се ико одлучити да постане узбуњивач или не или ће да чека да ступи овај закон на снагу? Шта ће се дешавати у том року од годину дана када треба да се од стране послодаваца усвоје општи акти и да ли ће до тада бити успешно завршена ова обука судија коју је министар најавио, с обзиром да она није до сада завршена очигледно ни за суђења у многим другим и за поступања судија у многим другим областима?

 Ми смо забринути и изражавамо забринутост да ће се десити. Бојимо се да овај закон неће моћи да се примењује. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има министар Селаковић. НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала. Уважена председавајућа, даме и господо народни посланици, помно сам слушао излагање народних посланика и морам да се осврнем на ово последње што је речено.

 Прво, нико овде није усвајао, а добро се сећам 31. августа, измене Закона о јавном бележништву, нити је тај закон био на дневном реду. Били су неки други закони, али тај закон није, а опет држим до тога да смо сви овде присутни озбиљни људи, да говоримо чињенично, потковано и да цитирамо заиста оне законе који су у овој скупштини мењани и то 31. августа.

 Подсећања ради, Министарство правде Републике Србије је први пут у мају ове године, односно крајем априла, почетком маја ове године проследило Влади Републике Србије, Влада утврдила предлоге и послала их Народној скупштини на расправљање и усвајање и то је у питању осам закона. У тих осам закона у прелазним и завршним одредбама стајала је управо редовна одредба да закон ступа на снагу осмог дана по дану објављивања у „Службеном гласнику“.

 Истина, постојали су случајеви, али малобројни, по питању три закона када то није било тако, већ када је закон ступао наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику“, али то није 50 закона. Три и педесет није исто.

 Молим вас да ми набројите 50, а ја ћу вама врло радо да набројим три која су у мандату ове владе предложена са таквим завршним одредбама Народној скупштини.

 Што се тиче обука да ли су довршене или не, реците ми која је то обука закона коју смо ми предложили а није довршена и онда ћемо моћи да разговарамо и о томе. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 На члан 41. амандман су заједно поднели народни посланици Дубравка Филиповски и Драган Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима. Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Данашњи рад смо завршили.

 Настављамо са радом у понедељак, у 10.00 часова, расправом о трећем сету закона.

 (Седница је прекинута у 18.55 часова.)